

[Печать](#)

## Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело № 2-1751/2019

## РЕШЕНИЕ

## ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

25 сентября 2019 года

г. Пенза

Октябрьский районный суд г.Пензы

в составе

председательствующего судьи Николаевой Л.В.,

при секретаре Хамзиной Д.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Пензе гражданское дело по иску ООО ПК «СпанИзол» к ООО «Строй-Поставка», Абдрахманову Руслану Ильясовичу о взыскании задолженности,

## УСТАНОВИЛ:

ООО ПК «СпанИзол» обратилось в суд с вышеназванным исковым заявлением, указывая на то, что 22 февраля 2019 года между ООО «ПК«СпанИзол» (Поставщик) и ООО «Строй-Поставка» (покупатель) был заключен договор поставки № 22/02/19. В соответствии с пунктом 1.1 договора поставщик обязуется передать в собственность покупателя изделия из пенополиэтилена, пенопласта, полистирола, нетканых материалов, изделий из металла, полипропилена, другая общестроительная теплоизоляция, а покупатель в свою очередь, обязуется принять и оплатить продукцию на условиях, в размерах, в порядке и срок, установленные настоящим договором. 26.02.2019г., в адрес ООО «Строй-Поставка» была поставлена продукция, указанная в товарной накладной № 28 от 26.02.2019г, на общую сумму 113521,90 рублей. Согласно п.4.2 договора оплата продукции производится покупателем в течение 21 рабочего дня с момента поставки продукции на склад покупателя. При этом днем оплаты считается день поступления денежных средств на расчетный счет поставщика. В случае не поступления денежных средств на расчетный счет Поставщика по причине неправильного оформления платежных документов покупателем, оплата признается недействительной. Срок оплаты поставленного товара по товарной накладной № 28 от 26.02.2019г, истек 27.03.2019г., однако, по настоящее время оплата на реквизиты ООО «ПК «СпанИзол» не проведена. Пунктом 5.2 договора предусмотрена ответственность покупателя за просрочку оплаты продукции в виде неустойки 0,1% от неоплаченной в срок суммы за каждый день просрочки. На 15.08.2019г. общая сумма задолженности ООО «Строй-Поставка» составляет  $113\ 521,90 + 16006,59 = 129\ 528,49$  руб. В исполнение досудебного урегулирования спора в адрес ответчика 14.06.2019г., была направлена претензия с просьбой погасить образовавшуюся задолженность по договору. Однако по настоящий момент ответа получено не было, задолженность по договору поставки № 22/02/19 от 22.02.2019г не погашена. Вышеуказанный договор поставки №22/02/19 также был обеспечен договором поручительства №3 от 22.02.2019 г., солидарным должником, по которому, является Абдрахманов Р.И.. Согласно п.2.1 договора поручительства № 3 от 22.02.2019г., в случае неисполнения покупателем обязательств по договору поставки, покупатель и поручитель отвечают перед поставщиком солидарно. В соответствии с п.2.4 договора поручительства №3 от 22.02.2019г., поручитель обязан не позднее 3 дневного срока с момента получения письменного уведомления от поставщика о просрочке покупателем исполнения условий договора поставки уплатить поставщику задолженность по договору поставки с учетом штрафных санкций на дату фактической оплаты. Истец в исполнение п.5.1 договора поручительства №3 от 22.02.2019г., также направил уведомление от 14.06.2019г., Абдрахманову Р.И. о необходимости произвести погашение задолженности ООО «Строй-Поставка» по договору поставки № 22/02/19 от 22.02.2019г., в размере 113521,90 рублей, которое было проигнорировано поручителем. Просит суд:

взыскать с ООО «Строй-Поставка» и Абдрахманова Р.И. солидарно в пользу ООО ПК «СпанИзол» сумму задолженности по договору поставки № 22/02/19 от 22.02.19г. в размере 113 521,90 руб. основного долга, а также неустойку за просрочку оплаты продукции с 28.03.19г. по 15.08.19г в размере 16006,59 рублей; расходы на оплату услуг представителя в размере 40000 рублей, расходы по уплате государственной пошлины-3791 рублей.

В процессе рассмотрения дела истец уточнил заявленные исковые требования, ввиду частичной оплаты задолженности, просил: взыскать с ООО «Строй-Поставка» и Абдрахманова Р.И. солидарно в пользу ООО ПК «СпанИзол» сумму задолженности по договору поставки №22/02/19 от 22.02.19г. в размере 79535 рублей основного долга, неустойку за просрочку оплаты продукции с 28.03.19г. по 15.08.19г в размере 15906,72 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 40000 рублей, расходы по уплате государственной пошлины-3791 рублей.

Представитель истца ООО ПК «СпанИзол» в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, представитель истца просил рассмотреть дело в отсутствие представителя ООО ПК «СпанИзол», уточненные исковые требования поддерживают в полном объеме.

В судебном заседании ответчик Абдрахманов Р.И., также представляющий интересы ответчика ООО «Строй-Поставка» на основании приказа №1 ООО «Строй-Поставка» от 22.11.18г. с заявленными исковыми требованиями о взыскании суммы основного долга, неустойки согласился в полном объеме. При этом указав, что 05.08.19г., 02.09.19г., 20.09.19г., им частично была погашена задолженность на сумму 33 986 рублей, что подтверждено платежными поручениями. Также просил уменьшить заявленные истцом расходы по оплате услуг представителя, считая их размер завышенным и не соответствующим объему фактически оказанных услуг.

Выслушав объяснения стороны ответчиков, исследовав материалы гражданского дела, суд приходит к следующему.

В п. 1 ч. 1 ст. 8 Гражданского кодекса РФ от 30.11.1994г. № 51-ФЗ указано, что гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

В силу п. 1 ст. 421 ГК РФ, граждане и юридические лица свободны в заключение договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

В соответствии со ст. 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами, действующих в момент его заключения.

По договору поставки согласно ст. 506 ГК РФ, поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В соответствии со ст. 516 ГК РФ, покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями (ч. 1). Если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя (ч. 2).

В судебном заседании установлено, что 22 февраля 2019 года между ООО ПК «СпанИзол» и ООО «Строй-Поставка» был заключен договор поставки №22/02/19.

В соответствии с пунктом 1.1 договора поставщик обязуется передать в собственность покупателя изделия из пенополиэтилена, пенопласта, полистирола, нетканых материалов, изделий из металла, полипропилена, другая общестроительная теплоизоляция, а покупатель в свою очередь, обязуется принять и оплатить продукцию на условиях, в размерах, в порядке и срок, установленные настоящим договором.

26.02.2019г., в адрес ООО «Строй-Поставка» была поставлена продукция на общую сумму 113 521,90 рублей, что подтверждено товарной накладной №28 от 26.02.2019г., имеющейся в материалах дела.

Согласно п.4.2 договора оплата продукции производится покупателем в течение 21 рабочего дня с момента поставки продукции на склад покупателя.

При этом днем оплаты считается день поступления денежных средств на расчетный счет поставщика.

В случае не поступления денежных средств на расчетный счет поставщика по причине неправильного оформления платежных документов покупателем, оплата признается недействительной.

Срок оплаты поставленного товара по товарной накладной № 28 от 26.02.2019г., истек 27.03.2019г.

Оплата на реквизиты ООО «ПК «Спанизол» ответчиком не проведена.

В исполнение досудебного урегулирования спора в адрес ответчика ООО «Строй-Поставка» 14.06.2019г., была направлена претензия с просьбой погасить образовавшуюся задолженность по договору.

Ответа от ООО «Строй-Поставка» получено не было, задолженность по договору поставки №22/02/19 от 22.02.2019г на момент обращения истца в суд не погашена.

В ходе рассмотрения дела ответчиком ООО «Строй-Поставка» была частично произведена оплата задолженности на сумму 33 986 рублей, что подтверждено платежными поручениями №339 от 20.09.19г. на сумму 11500 рублей, №393 от 02.09.19г. на сумму 12500 рублей, №255 от 05.08.19г. на сумму 9986 рублей.

В связи с частичным погашением задолженности по договору поставки № 22/02/19 от 22.02.19г. исковые требования ООО ПК «СпанИзол» уменьшены до суммы 79535 рублей.

Размер указанной задолженности в ходе судебного заседания стороной ответчиков не оспаривался.

На основании ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статьей 408 ГК РФ предусмотрено, что надлежащее исполнение прекращает обязательство. Кредитор, принимая исполнение, обязан по требованию должника выдать ему расписку в получении исполнения полностью или в соответствующей части. Если должник выдал кредитору в удостоверение обязательства долговой документ, то кредитор, принимая исполнение, должен вернуть этот документ, а при невозможности возвращения указать на это в выдаваемой им расписке. Расписка может быть заменена надписью на возвращаемом долговом документе. Нахождение долгового документа у должника удостоверяет, пока не доказано иное, прекращение обязательства. При отказе кредитора выдать расписку, вернуть долговой документ или отметить в расписке невозможность его возвращения должник вправе задержать исполнение. В этих случаях кредитор считается просрочившим.

В судебном заседании установлено и не оспаривалось сторонами, что ООО «Строй-Поставка» в нарушение условий договора и норм гражданского законодательства оплату в указанном размере за поставленную продукцию не произвело, в связи с чем иски о взыскании 79535 рублей подлежат удовлетворению.

На основании ст. 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться, в том числе, неустойкой и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Ст. 330 ГК РФ устанавливает, что неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Пунктом 5.2 договора предусмотрена ответственность покупателя за просрочку оплаты продукции в виде неустойки 0,1% от неоплаченной в срок суммы за каждый день просрочки.

Обязательства по оплате товара в полном объеме выполнены не были, что является основанием начисления неустойки.

С 28.03.19г. ( начало просрочки исполнения обязательства) по 15.08.19г. ( дата, указанная истцом) размер неустойки за просрочки исполнения обязательства составляет-16 006, 59 рублей.

В процессе рассмотрения дела, с учетом частичной оплаты задолженности, размер неустойки истцом снижен до 15 906,72 рублей.

Поверив расчет истца по исчислению суммы неустойки (пени) приведенный в исковом заявлении, суд находит его правильным.

Подлежащий уплате размер неустойки является соразмерным последствиям нарушения обязательств со стороны ответчика и подлежит взысканию.

В силу требований п. 1 ст. 361 ГК РФ по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части. Договор поручительства может быть заключен в обеспечение как денежных, так и не денежных обязательств, а также в обеспечение обязательства, которое возникнет в будущем.

Согласно п. 1 ст. 363 ГК РФ при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя.

В силу ст. 367 ГК РФ, поручительство прекращается с прекращением обеспеченного им обязательства, а также в случае изменения этого обязательства, влекущего увеличение ответственности или иные неблагоприятные последствия для поручителя, без согласия последнего.

Из указанного следует, что согласие поручителя должно быть выражено прямо, ясно и недвусмысленно и таким способом, который исключал бы сомнения относительно намерения поручителя отвечать за должника в связи с изменением обеспеченного обязательства.

Согласно пункту 1 статьи 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

В процессе рассмотрения дела судом установлено, что вышеуказанный договор поставки № 22/02/19г. Заключенный между ООО ПК «СпанИзол» и ООО «Строй-поставка» был обеспечен договором поручительства № 3 от 22.02.2019 г., солидарным должником, по которому, является Абдрахманов Р.И..

Согласно п.2.1 договора поручительства № 3 от 22.02.2019г., в случае неисполнения покупателем обязательств по договору поставки, покупатель и поручитель отвечают перед поставщиком солидарно.

В соответствии с п.2.4 договора поручительства № 3 от 22.02.2019г., поручитель обязан не позднее 3 дневного срока с момента получения письменного уведомления от поставщика о просрочке покупателем исполнения условий договора поставки уплатить поставщику задолженность по договору поставки с учетом штрафных санкций на дату фактической оплаты.

Истец в исполнение п.5.1 договора поручительства №3 от 22.02.2019г., направил уведомление от 14.06.2019г., Абдрахманову Р.И. о необходимости произвести погашение задолженности ООО «Строй-Поставка» по договору поставки № 22/02/19 от 22.02.2019г., в размере 113521,90 рублей.

Указанное уведомление было оставлено без ответа.

Из буквального толкования условий договора поставки и поручительства в их совокупности, следует, что Абдрахманов Р.И. обязался отвечать за исполнение возникших по договору поставки обязательств ООО «Строй-поставка» перед ООО «ПК «СпанИзоль».

Поскольку должник ООО «Строй-Поставка» нарушило свои обязанности по оплате товара по договору поставки №22/02\19 от 22.02.19г., истец обращался с просьбой о ее погашении, в том числе и к поручителю, сумма задолженности по договору поставки в размере 79535 рублей, неустойка за просрочку оплаты товара в размере 15906,72 рублей подлежит взысканию в солидарном порядке с покупателя по договору поставки ООО «Строй-Поставка» и его поручителя Абдрахманова Р.И.

Признание иска ответчиком не противоречит требованиям закона, поэтому суд принимает его.

В силу ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу расходы.

В соответствии со ст. 88 ГПК РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

По правилам ч. 1 ст. 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Как следует из материалов гражданского дела, между ООО ПК «СпанИзол» и ИП ФИО6 04.06.19г. заключено соглашение №41 об оказании правовой помощи по подготовке и подаче искового заявления к ООО «Строй-Поставка», представлению интересов ООО ПК «СпанИзол» по иску о взыскании задолженности с ООО «Строй-Поставка», Абдрахманова Р.И. в Октябрьском районном суде г. Пензы. Цена соглашения составила 40 000 рублей, уплаченная ООО «ПК «СпанИзол» в полном объеме, что подтверждено платежным поручением №130 от 04.06.19г.

Согласно материалам дела интересы истца при рассмотрении дела на основании доверенности действительно представлял Гаврин Д.А.

Суд находит заявленные расходы на оплату услуг представителя при рассмотрении настоящего дела полностью подтвержденными.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в определении от 17.07.2007 года «обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя.

В связи с чем, определяя размер подлежащих возмещению расходов на оплату услуг представителя, суд учитывает сложность рассматриваемого дела, то обстоятельство, что участия в судебном заседании представитель истца не принимал, используя в качестве критерия разумность

понесенных расходов, суд считает возможным возместить понесенные ООО ПК «СпанИзол» расходы на оплату услуг представителей в размере 7 000 рублей.

На основании п.1 ст.98 ГПК РФ в пользу ООО «ПК «СпанИзол» солидарно с ответчиков подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины в сумме 3791 рубль.

Руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования ООО ПК «СпанИзол» к ООО «Строй-Поставка», Абдрахманову Руслану Ильясовичу о взыскании задолженности, удовлетворить.

Взыскать с ООО «Строй-Поставка», Абдрахманова Руслана Ильясовича солидарно в пользу ООО ПК «СпанИзол» задолженность по договору поставки № 22/02/19 от 22.02.19г. в размере основного долга 79 535 рублей, неустойку за просрочку оплаты за период с 28.03.19г. по 15.08.19г. в размере 15 906,72 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 7000 рублей, расходы по госпошлине в размере 3791 рубль.

Решение может быть обжаловано в Пензенский областной суд через Октябрьский районный суд г.Пензы в течение месяца со дня принятия в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено 30.09.2019 года.

Судья

Л.В. Николаева