

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Мотивированное решение по делу,
рассмотренному в порядке упрощенного производства

г.Москва

11 января 2019 года

Дело № А40-149394/18-136-923

Резолютивная часть решения изготовлена 11 октября 2018 года (в порядке ст. 229 АПК РФ)

Полный текст решения изготовлен 11 января 2019 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Петрухиной А.Н. (единолично), рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «СЕНТЭКО» (ОГРН 1167746368415, ИНН 7724360716, дата регистрации 12.04.2016г., 115487, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА САДОВНИКИ, ДОМ 4, КОРПУС 1, ПОМЕЩЕНИЕ 29, 29А, 29Б)

к Акционерному обществу «Подгорная мануфактура» (ОГРН 1085034002998, ИНН 5034035561, дата регистрации 25.09.2008г., 142603, ОБЛАСТЬ МОСКОВСКАЯ, ГОРОД ОРЕХОВО-ЗУЕВО, ПРОЕЗД ПОДГОРНЫЙ 1-Й, ДОМ 3, ПОМЕЩЕНИЕ № 17, ЭТАЖ 3)

о взыскании задолженности за выполненные работы по справке о стоимости выполненных работ №2 от 09.04.2018г. в рамках договора №20/1116 от 14.11.2016 в размере 84 000 руб., расходы на оплату услуг представителя на основании Соглашения об оказании юридических услуг №16 от 23.05.2018г. (платежное поручение №222 от 24.05.2018г.) в размере 25 000 руб. 00 коп.

без вызова лиц, участвующих в деле,

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен о взыскании с АО «Подгорная мануфактура» в пользу ООО «СЕНТЭКО» задолженности за выполненные работы по справке о стоимости выполненных работ №2 от 09.04.2018г. в рамках договора №20/1116 от 14.11.2016 в размере 84 000 руб., расходы на оплату услуг представителя на основании Соглашения об оказании юридических услуг №16 от 23.05.2018г. (платежное поручение №222 от 24.05.2018г.) в размере 25 000 руб. 00 коп.

Определением от 10.07.2018г. исковое заявление ООО «СЕНТЭКО» принято к производству суда для рассмотрения в порядке упрощенного производства, по правилам главы 29 АПК РФ.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства, в соответствии с ч. 1,2 ст. 227 и ст. 228 АПК РФ, без вызова сторон, по материалам, представленным истцом и ответчиком.

На основании частей 1, 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец и ответчик о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства извещены надлежащим образом. Копии определения о принятии искового заявления согласно информации с официального сайта Почты России <http://www.russianpost.ru> вручены истцу и ответчику.

Резолютивная часть решения в порядке п. 1 ст. 229 АПК РФ по делу № А40-149394/18-136-923 изготовлена 11 октября 2018 г. и размещена на сайте суда.

В соответствии с п.2 ст. 229 АПК РФ по заявлению лица, участвующего в деле, по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, арбитражный суд составляет мотивированное решение.

Заявление о составлении мотивированного решения арбитражного суда может быть подано в течение пяти дней со дня размещения решения, принятого в порядке упрощенного производства, на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет". В этом случае арбитражным судом решение принимается по правилам, установленным главой 20 настоящего Кодекса, если иное не вытекает из особенностей, установленных настоящей главой.

Мотивированное решение арбитражного суда изготавливается в течение пяти дней со дня поступления от лица, участвующего в деле, соответствующего заявления.

17.10.2018 г. через канцелярию суда, в материалы дела от ответчика поступило заявление об изготовлении мотивированного решения суда.

Рассмотрев материалы дела, исследовав и оценив по правилам ст. 71 АПК РФ, имеющиеся в деле доказательства, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, 14.11.2016г. между ООО «СЕНТЭКО» (Подрядчик) и АО «Подгорная мануфактура» (Заказчик) был заключен договор подряда №20/1116, согласно которому Заказчик поручает, а Подрядчик принимает на себя обязательство выполнить работы по монтажу приточно-вытяжной установки (далее Работы) в Профилактории «Дубравушка», расположенном по адресу: Московская область, г. Орехово-Зуево, ул.Стадионная д.4 (далее - Объект), в соответствии с проектной документацией в срок, установленный настоящим договором.

Пунктом 1 ст.702 ГК РФ установлено, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с п.2.1. договора стоимость работ составляет 120 000 руб. 00 коп.

Согласно п. 2.1.1 договора, заказчик перечисляет денежные средства в следующем порядке:

- авансовый платеж в размере 30% от суммы договора, в течении 3-х банковских дней с момента подписания настоящего договора;
- 70% от стоимости выполненных работ в течение 3-х банковских дней после подписания сторонами Акта выполненных работ.

Истец свои обязательства по договору выполнил в срок на общую сумму 120 000 руб. 00 коп., что подтверждается актом о приемке выполненных работ № 1 от 09.04.2018, направленным в адрес ответчика Уведомлением от 09.04.2018г.

Ответчик акт не подписал, мотивированного отказа от подписания не представил, в связи с чем работы считаются принятыми и подлежат оплате в полном объеме.

В нарушение условий договора, ответчик обязательства по оплате в полном объеме не исполнил, в связи с чем у ответчика образовался долг в сумме 84 000 руб. 00 коп., который истец просит взыскать с ответчика в судебном порядке. Направленная в адрес ответчика претензия от 16.05.2018г., оставлена без удовлетворения.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, в связи с чем, требование истца о взыскании 84 000 руб. 00 коп. долга, является обоснованной и подлежащей удовлетворению.

Одновременно истцом заявлено о взыскании расходов на оплату услуг представителя в сумме 25 000 руб. 00 коп.

В соответствии со статьей 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся в том числе расходы на оплату

услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей).

Согласно части 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Из положения части 3 статьи 111 Кодекса, следует, что по заявлению лица, участвующего в деле, на которое возлагается возмещение судебных расходов, арбитражный суд вправе уменьшить размер возмещения, если этим лицом представлены доказательства их чрезмерности, а также пункта 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 N 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах", согласно которому лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.12.2004 N 454-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле. Вместе с тем, суд не вправе уменьшать его произвольно, тем более, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательств чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Согласно Информационному письму Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 N 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации", доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов; при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Заявитель для подтверждения обоснованности заявленных судебных расходов представил соглашение об оказании правовой помощи юридическому лицу №16 от 23.05.2018г., платежное поручение №222 от 24.05.2018г.

Конституционное право на судебную защиту предполагает конкретные гарантии эффективного восстановления в правах. Произвольное уменьшение взыскиваемых расходов, понесенных в связи с восстановлением права, нивелирует ценность судебной защиты как таковой, тем более что в рассматриваемом деле речь идет о защите частного лица от действий государства.

Исследовав и оценив в совокупности представленные заявителем доказательства, суд пришел к выводу о необходимости снижения подлежащих взысканию судебных расходов до 5 000 руб. 00 коп., считая это разумным пределом с учетом объема и сложности выполненной работы, времени, потраченного на подготовку материалов, сложившейся в Московском регионе стоимости на сходные услуги с учетом квалификации лиц, оказывающих услуги, имеющихся сведений статистических органов о ценах на рынке юридических услуг, с учетом

продолжительности рассмотрения дела, в связи с чем требование истца о взыскании судебных расходов подлежит удовлетворению частично.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ суд относит на ответчика расходы истца по госпошлине в сумме 3 360 руб. 00 коп.

На основании ст. 8, 12, 307-310, 702, ГК РФ, руководствуясь ст. ст. 65, 68, 71, 75, 110, 167-171, 176, 180, 181, 226-229 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования удовлетворить в полном объеме.

Взыскать с Акционерного общества «Подгорная мануфактура» (ОГРН 1085034002998, ИНН 5034035561, дата регистрации 25.09.2008г., 142603, ОБЛАСТЬ МОСКОВСКАЯ, ГОРОД ОРЕХОВО-ЗУЕВО, ПРОЕЗД ПОДГОРНЫЙ 1-Й, ДОМ 3, ПОМЕЩЕНИЕ № 17, ЭТАЖ 3) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «СЕНТЭКО» (ОГРН 1167746368415, ИНН 7724360716, дата регистрации 12.04.2016г., 115487, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА САДОВНИКИ, ДОМ 4, КОРПУС 1, ПОМЕЩЕНИЕ 29, 29А, 29Б) долг в размере 84 000 (восемьдесят четыре тысячи) руб. 00 коп., а также расходы по уплате государственной пошлины по иску в размере 3 360 (три тысячи триста шестьдесят) руб. 00 коп.

Расходы на оплату услуг представителя удовлетворить в части.

Взыскать с Акционерного общества «Подгорная мануфактура» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «СЕНТЭКО» расходы на оплату услуг представителя в размере в размере 5000 (пять тысяч) руб. 00 коп.

В остальной части требования отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд города Москвы.

Судья:

А.Н. Петрухина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 22.06.2018 11:59:39
Кому выдана Петрухина Анна Николаевна