



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№09АП-8038/2018

г. Москва
23 марта 2018 года

Дело № А40-213738/17

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе судьи: Тетюка В.И., рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ООО "Стронг-Монтаж" на Решение Арбитражного суда г.Москвы от 15.01.2018 принятое судьей Ишановой Т.Н. в порядке упрощенного производства, по делу №А40-213738/17, по иску ООО "Инженерные системы" к ООО "Стронг-Монтаж" о взыскании 400 000 руб., по договору субподряда №44/1115 от 01.12.2015г.

Без вызова сторон.

УСТАНОВИЛ:

ООО "Инженерные системы" обратилось в суд с иском к ООО "Стронг-Монтаж" о взыскании 400 000 руб., по договору субподряда №44/1115 от 01.12.2015г.

Определением от 15.11.2017 исковое заявление принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 15.01.2018 с Общества с ограниченной ответственностью «СТРОНГ-МОНТАЖ» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Инженерные системы» взыскано - денежные средства в размере 400 000 руб., судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 10 000 руб.

В остальной части заявления о взыскании судебных расходов отказано.

Не согласившись с вышеуказанным решением, ООО "Стронг-Монтаж" обратилось с апелляционной жалобой, в которой считает его незаконным и необоснованным, просит отменить решение суда и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

В своей жалобе заявитель указывает, что субподрядчиком надлежащим образом исполнены обязательства по договору, неисполнение подрядчиком обязательств по оплате выполненных работ послужило основанием для приостановления работ, судом первой инстанции не принят судебный акт относительно встречного искового заявления.

Определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 14 февраля 2018 года о принятии апелляционной жалобы к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства размещено на официальном сайте <https://kad.arbitr.ru/>, что является надлежащим извещением в силу статей 121, 122, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Истцом в материалы дела представлены возражения на апелляционную жалобу, приобщенные к материалам дела.

Дело рассматривается в порядке упрощенного производства в соответствии со ст. 228 АПК РФ без вызова сторон, извещенных о месте и времени рассмотрения дела.

Рассмотрев дело в порядке ст.ст. 266, 268 АПК РФ, изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, судебная инстанция не находит оснований для ее удовлетворения.

Как следует из материалов дела, 01 декабря 2015 года между ООО «Инженерные системы» (Подрядчик) и ООО «СТРОНГ-МОНТАЖ» (Субподрядчик) заключен договор субподряда №44/1115 от 01.12.2015г.

В соответствии с пунктом 1.1 договора Подрядчик поручает, а Субподрядчик принимает на себя обязательство выполнить работы по монтажу системы вентиляции и дымоудаления на объекте: «Перинатальный центр в г.Наро-Фоминск по адресу: М.О. г.Наро-Фоминск, ул.Калинина» (далее — «Объект»), в соответствии с проектной документацией, ППР, техническими свидетельствами, в срок, установленный настоящим договором.

Из п.2.1 Договора следует, что стоимость работ по настоящему договору определяется объемом фактически выполненных Субподрядчиком работ, рассчитанным по Единичным расценкам в соответствии с Приложением №1 к настоящему договору. При этом стоимость единицы работ является окончательной и изменению не подлежит, а объем выполненных работ уточняется по факту в Актах приемки выполненных работ по форме КС-2, Справках о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3, согласованных с Подрядчиком.

В соответствии с п.5.2 Договора Субподрядчик обязуется выйти в 3-хдневный срок с момента поступления первого аванса на счет Субподрядчика.

Из материалов дела усматривается, что 04.12.2015 ООО «Инженерные системы» в исполнение обязательств п.2.1.1 Договора, произвело оплату первоначального платежа в размере 400 000,00 рублей на реквизиты Субподрядчика, что подтверждается п/п 427.

Пунктом 6.5 Договора установлено, что Субподрядчик направляет Подрядчику документы:

- Акт о приемке выполненных работ (по форме №КС-2),
- Справку о стоимости выполненных работ и затрат (по форме №КС-3),
- Счет и счет-фактуру.

Однако, в нарушение вышеуказанную пункта договора, ООО «СТРОНГ-МОНТАЖ» не представило необходимой документации, работы должным образом не выполнило, аванс в размере 400 000,00 рублей не возвращен.

В соответствии со ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять и оплатить результат работы.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. На основании статьи 310 Гражданского

кодекса односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев предусмотренных законом.

В целях соблюдения претензионного порядка урегулирования спора, 18.09.2017 Истец направил претензию заказным письмом с описью вложения, уведомлением для разрешения спора во внесудебном порядке, о чем свидетельствуют приложенные к исковому заявлению документы. Ответчик, получив претензию 29.09.2017г. согласно почтовому уведомлению, до настоящего времени не представил мотивированного ответа, полностью проигнорировав требования истца.

С учетом изложенного, исковые требования в части взыскания суммы первоначального взноса в размере 400 000 руб. являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

Кроме того, истец просил взыскать судебные расходы в размере 25 000 руб.

В силу части 2 статьи 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах в части, пропорциональной удовлетворенным требованиям. Доказательства, подтверждающие факт несения расходов на оплату услуг представителя и их разумность, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (статья 65 АПК РФ).

Согласно материалам дела, для представления интересов в Арбитражном суде г.Москвы по взысканию с Ответчика образовавшейся задолженности в принудительном порядке истец заключил Соглашение № «З» об оказании правовой помощи юридическому лицу от 08.09.2017. Расходы на вышеуказанные услуги составили 25000,00 рублей и были оплачены согласно п/п №8 от 11.09.2017.

В Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 454-О указано, что правило части 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, предоставляющее арбитражному суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя, призвано создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон. Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования ст. 17 (части 3) Конституции Российской Федерации.

В целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статья 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер (пункт 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ 21.01.2016 N 1).

Разумность пределов судебных издержек на возмещение расходов по оплате услуг представителя является оценочной категорией и конкретизируется с учетом правовой оценки фактических обстоятельств рассмотрения дела.

По результатам оценки и анализа в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относимости понесенных заявителем расходов применительно к рассмотренному делу, стоимости оказанных юридических услуг, объема документов, составленных и подготовленных представителем, подтверждения фактического осуществления расходов, несложность дела, рассмотрение дела в порядке упрощенного производства, учитывая принципы

разумности и баланса процессуальных прав и обязанностей сторон, суд первой инстанции правомерно снизил размер расходов до 10 000 руб.

Довод жалобы о том, что субподрядчиком надлежащим образом исполнены обязательства по договору, неисполнение подрядчиком обязательств по оплате выполненных работ послужило основанием для приостановления работ, отклоняется апелляционным судом ввиду следующего.

В порядке ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Между тем, ответчиком в материалы дела не представлено надлежащих доказательств, однозначно свидетельствующих о выполнении каких-либо работ по договору субподряда № 44/1115 от 01.12.2015, либо свидетельствующих о приостановлении работ, отзыв на исковое заявление по существу заявленных требований ответчиком также не представлен.

Таким образом, данный довод противоречит материалам дела и не может быть принят в качестве основания для отмены обжалуемого судебного акта.

Довод жалобы о том, что судом первой инстанции не принят судебный акт относительно встречного искового заявления, также отклоняется апелляционным судом, поскольку согласно материалам дела, в связи с тем, что Арбитражным судом г. Москвы 15.01.2018 принято решение по настоящему делу, встречное исковое заявление, поступившее в суд 16.01.2018, возвращено заявителю с сопроводительным письмом от 19.01.2018.

Принимая во внимание вышеизложенное, арбитражный апелляционный суд полагает, что судом первой инстанции установлены все фактические обстоятельства по делу, правильно применены подлежащие применению нормы материального и процессуального права, вынесено законное и обоснованное решение и у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания для его отмены.

Руководствуясь ст.ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от «15» января 2018 года по делу № А40-213738/17 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа только по основаниям, предусмотренным ч.4 ст.288 АПК РФ.

Председательствующий судья

В.И. Тетюк