



## ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017  
<http://1aas.arbitr.ru>, тел/факс: (4922) телефон 44-76-65, факс 44-73-10

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Владимир  
01 февраля 2016 года

Дело № А43-16308/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 27 января 2016 года.  
Полный текст постановления изготовлен 01 февраля 2016 года.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего судьи Александровой О.Ю., судей Бухтояровой Л.В., Наумовой Е.Н., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Кузнецовой А.В., рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Фарм-Глобал» на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 06.11.2015 по делу № А43-16308/2015, принятое по иску Федерального государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Клиническая больница № 50 Федерального медико-биологического агентства» к обществу с ограниченной ответственностью «Фарм-Глобал» о взыскании 217 399 руб. 05 коп,

при участии:

от заявителя (ответчика) – ООО «Фарм-Глобал» - Гаврин Д.А. по доверенности от 23.09.2015 (на срок 2 года);

от истца – Федерального государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Клиническая больница № 50 Федерального медико-биологического агентства» - представитель не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещён надлежащим образом.

Изучив материалы дела, Первый арбитражный апелляционный суд установил.

Федеральное государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Клиническая больница № 50 Федерального медико-биологического агентства» (далее - ФГБУЗ «Клиническая больница № 50

Федерального медико-биологического агентства») обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Фарм-Глобал» (далее - ООО «Фарм-Глобал») о взыскании договорной неустойки в размере 1/10 ставки рефинансирования ЦБ РФ за просрочку поставки товара в сумме 217 399 руб. 05 коп.

Решением от 11.09.2015 Арбитражный суд Нижегородской области удовлетворил исковые требования в полном объеме.

Не согласившись с принятым судебным актом ООО «Фарм-Глобал» обратилось в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить судебный акт по основаниям статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Заявитель жалобы указал, что суд первой инстанции неправомерно расценил заявление ответчика о снижении суммы неустойки как признание исковых требований и применил положения статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Также заявитель обратил внимание суда, что в отзыве на исковое заявление ООО «Фарм-Глобал» оспаривало правомерность начисления пени в заявленном размере. По мнению ответчика, изменение в контракте условий документации о торгах противоречит положениям Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ)

Заявитель жалобы просит уменьшить размер неустойки до двукратной учетной ставки Банка России 16,5% годовых.

В заседании суда представитель ООО «Фарм-Глобал» поддержал доводы апелляционной жалобы, просит решение суда отменить, жалобу удовлетворить.

В судебном заседании 20.01.2016 в порядке части 1 статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлен перерыв.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в отсутствие заявителя, надлежащим образом извещённого о времени и месте судебного разбирательства, по имеющимся в нём материалам.

Законность и обоснованность принятого по делу судебного акта проверены Первым арбитражным апелляционным судом в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, ответчик в рамках исполнения обязанности по контракту от 05.09.14 № 3990914, заключенному по результатам открытого аукциона в

электронной форме № А-450-2014, поставил истцу товар, допустив просрочку исполнения, что ответчиком не оспаривается.

По условиям п. 1.1 контракта ответчик (поставщик) обязуется поставить, истец (заказчик) обязуется принять и своевременно оплатить медицинские изделия – одноразовые спиртовые инъекционные салфетки в объемах и по ценам, определенным в ходе электронного аукциона, согласно спецификации, являющейся неотъемлемой частью сделки.

Согласно п. 2.2 договора стороны установили, что поставка товара осуществляется с момента подписания контракта с 05.09.14 до 30.11.14 в три этапа по заявкам заказчика. При этом поставка с нарушением объемов заявок и сроков считается просроченной.

По правилам п. 6.3 контракта в случае просрочки исполнения поставщиком обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику требование об уплате неустойки. Пени начисляются за каждый день просрочки исполнения поставщиком обязательства, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливаются в размере 1/10 действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования ЦБ РФ от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком.

Письмами от 16.04.15 № 50-01-24/1925, 24.04.15 № 50-01-24/2048 истец обратился к ответчику с требованием об оплате неустойки за просрочку поставки в сумме 217 399 руб. 05 коп.

Уклонение от уплаты неустойки в заявленном размере послужило основанием для обращения с настоящим иском.

Суд первой инстанции пришёл к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований ФГБУЗ «Клиническая больница № 50 Федерального медико-биологического агентства». При этом суд исходил из доказанности факта просрочки поставки. Заявление о снижении размера неустойки расценено судом первой инстанции как признание суммы иска.

Исследовав материалы дела, суд апелляционной инстанции пришёл к выводу, что обжалуемое решение подлежит изменению.

Согласно положениям статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий, как установлено статьей 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

На основании пункта 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или

договором.

Согласно пункту 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации

Снижение размера неустойки в каждом конкретном случае является одним из предусмотренных законом правовых способов, которыми законодатель наделил суд в целях недопущения явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства. В этом смысле у суда возникает обязанность установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Согласно абзацу 5,6 пункта 1 постановления пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 №81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского Кодекса Российской Федерации» условия договора о неприменении или ограничении применения статьи 333 Кодекса, а также установление в договоре верхнего или нижнего предела размера неустойки не являются препятствием для рассмотрения судом вопроса о снижении неустойки.

Судам следует учитывать, что заявление ответчика о явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства само по себе не может расцениваться как согласие ответчика с наличием долга перед истцом либо фактом нарушения обязательства.

С учетом изложенного применение судом первой инстанции положений статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не может быть признано правомерным.

Кроме того, включение истцом в контракт от 05.09.2014 № 3990914 условия об ответственности поставщика за просрочку поставки в виде пени в размере одной десятой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации противоречит нормам действующего законодательства в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд.

Согласно статье 70 Закона №44-ФЗ по результатам электронного аукциона контракт заключается с победителем такого аукциона, а в случаях, предусмотренных настоящей статьей, с иным участником такого аукциона, заявка которого на участие в таком аукционе в соответствии со статьей 69 настоящего Федерального закона признана соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе указанного в части 8 статьи 69 настоящего Федерального закона протокола заказчик размещает в единой информационной системе без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника, в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе.

Контракт заключается на условиях, указанных в извещении о проведении электронного аукциона и документации о таком аукционе, по цене, предложенной его победителем.

В силу части 8 статьи 34 Закона № 44-ФЗ штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно пункту 6 Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, которые утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063, пеня за просрочку поставки начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства, предусмотренного контрактом, и устанавливается в размере не менее одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем),

Таким образом, размер неустойки, определенной законом, не мог быть изменен произвольно заказчиком товаров, работ, услуг.

Заявитель жалобы оспаривает судебный акт в части взыскания неустойки в размере, превышающем двукратную учетную ставку Банка России в размере 16,5% годовых. В этой связи суд апелляционной инстанции полагает необходимым снизить размер предъявленной к

взысканию неустойки до 14 500 руб.

Согласно пункту 2 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения апелляционной жалобы арбитражный суд апелляционной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новый судебный акт.

С учетом изложенного решение подлежит изменению как принятое при неправильном применении норм материального и процессуального права (пункт 4 части 1 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), апелляционная жалоба ООО «Фарм-Глобал» подлежит удовлетворению.

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине за рассмотрение апелляционной жалобы относятся на истца.

В силу пункта 2 статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исполнительный лист выдает арбитражный суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 176, 258, 268, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

#### ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Нижегородской области от 06.11.2015 по делу № А43-16308/2015 изменить, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Фарм-Глобал» - удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Фарм-Глобал» (ОГРН 1037789044182, ИНН 7701515628) в пользу федерального государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Клиническая больница № 50 Федерального медико-биологического агентства» (ОГРН 1025202197954, ИНН 5254002113) неустойку в сумме 14500 руб., государственную пошлину в сумме 490 руб.10 коп.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с федерального государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Клиническая больница № 50 Федерального медико-биологического агентства» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Фарм-Глобал» государственную пошлину в сумме 3 000 руб. за рассмотрение апелляционной жалобы.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья

О.Ю. Александрова

Судьи

Л.В. Бухтоярова

Е.Н. Наумова