

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-78633/18-105-385

30 октября 2018 г.

Резолютивная часть решения объявлена 18 октября 2018 года

Полный текст решения изготовлен 30 октября 2018 года

Арбитражный суд в составе судьи Никоновой О.И.

при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Савчук А. М.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску

истец:

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АДАМИТ" (121596, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА ТОЛБУХИНА, ДОМ 11, КОРПУС 2, Э ЦОК П П ОФ 22А, ОГРН: 1157746313878, ИНН: 7734351291, дата регистрации: 07.04.2015)

ответчик:

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "КБ-СТРОЙ" (121069, ГОРОД МОСКВА, БУЛЬВАР НОВИНСКИЙ, ДОМ 18, СТРОЕНИЕ 1, ПОМЕЩЕНИЕ VIII, ОГРН: 1157746613177, ИНН: 7704322053, дата регистрации: 08.07.2015)

О взыскании задолженности в размере 849 369 руб. 68 коп., пени в размере 537 651 руб. 01 коп при участии:

от истца – Чугункова Т. Т., дов. от 09.04.2018г.

от ответчика – Гаврин Д. А., дов. от 01.10.2018г.,

**У С Т А Н О В И Л :**

Иск заявлен ООО «АДАМИТ» к ответчику ООО «КБ-СТРОЙ» о взыскании задолженности в размере 849 369 руб. 68 коп. по договору строительного подряда № ПЦ-24-КБ от 29 апреля 2016 года, предусмотренной указанным договором неустойки в размере 750 838 руб. 30 коп., а также неустойки, начисляемой на сумму долга 849 369 руб. 68 коп. с 19.10.2018г. по день фактической оплаты, исходя их двукратной ключевой ставки ЦБ РФ, действующей в соответствующий период, с учетом уточнений, принятых в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исковые требования мотивированы статьями 309, 310, 330, 702, 711 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Представитель истца в судебном заседании на уточненных исковых требованиях настаивал по доводам, изложенным в исковом заявлении и в возражениях на отзыв.

Представитель ответчика представил отзыв на исковое заявление, в котором признал задолженность перед истцом, а также заявил о применении положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суд, исследовав материалы дела, выслушав доводы лиц явившихся в судебное заседание, оценив представленные доказательства в их совокупности, считает исковые требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, между истцом (субподрядчик) и ответчиком (подрядчик) заключен договор строительного подряда № ПЦ-24-КБ от 29 апреля 2016 года, по условиям которого подрядчик поручает, а субподрядчик принимает на себя обязательства выполнить собственными и/или привлеченными силами комплекс отделочных работ в соответствии с утвержденной проектной документацией на объекте: «Перинатальный центр в г. Наро-Фоминск по адресу: Московская область, г. Наро-Фоминск, ул. Калинина» и сдать их подрядчику в установленный договором срок.

Пунктом 2.1 договора установлено, что стоимость работ составляет 690 руб. за 1 кв.м.

Факт выполнения истцом работ по договору на сумму 1 749 369 руб. 68 коп. подтверждается актом о приемке выполненных работ по форме КС-2 от 30.06.2016 года, копия которого имеется в материалах дела.

Ответчиком произведена частичная оплата выполненных работ. Данный факт истцом не оспаривается и указан в исковом заявлении.

В соответствии с пунктом 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу пункта 3.1 договора оплата фактически выполненных и принятых подрядчиком работ производится ежемесячно в течение 15 дней с момента выставления счета-фактуры на основании подписанных подрядчиком актов о приемке выполненных работ по форме КС-2, справок о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3.

Ответчиком оплата за выполненные работы в полном объеме не произведена, сумма задолженности ответчиком перед истцом по договору строительного подряда № ПЦ-24-КБ от 29 апреля 2016 года составляет 849 369 руб. 68 коп.

Пунктом 1 статьи 711 ГК РФ установлено, что если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Направленная в адрес ответчика претензия № 121 от 20.02.2018 года с требованием оплатить задолженность, была оставлена ответчиком без удовлетворения.

В соответствии со статьями 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от их исполнения не допускается за исключением случаев, предусмотренных законом.

Исходя из изложенного, суд считает факт наличия долга документально подтвержденным, требования в части взыскания задолженности в размере 849 369 руб. 68 коп. правомерными и подлежащими удовлетворению.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании неустойки в размере 750 838 руб. 30 коп. за период с 16.07.2016 года по 18.10.2018 года.

В соответствии с пунктом 12.3 договора в случае нарушения подрядчиком сроков и объемов платежей, указанных в пункте 3.1 настоящего договора, субподрядчик имеет право требовать выплаты, а подрядчик обязан по требованию субподрядчика выплатить неустойку в виде пени в размере 0,1% от общей стоимости работ по договору за каждый день просрочки.

Согласно [пункту 1 статьи 329](#) ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В силу [пункта 1 статьи 330](#) ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Произведенный истцом расчет проверен судом и признан верным. Оснований для изменения или признания данного расчета не правильным не установлено.

Вместе с тем, ответчиком заявлено о применении положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Пунктом 71 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме ([пункт 1 статьи 2](#), [пункт 1 статьи 6](#), [пункт 1 статьи 333](#) ГК РФ).

Положения данной статьи закрепляют право суда уменьшить размер подлежащей взысканию неустойки, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, и, по существу, предписывает суду устанавливать баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и размером действительного ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения, что согласуется с положением [статьи 17 \(часть 3\)](#) Конституции Российской Федерации, в силу которого осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 16 декабря 2010 года [N 1636-О-О](#), от 26 мая 2011 года [N 683-О-О](#), от 17 ноября 2011 года [N 1606-О-О](#) и др.).

Между тем, суд, с учетом заявления ответчика, считает необходимым применить ст. 333 ГК РФ и снизить размер неустойки до 332 917 руб., так как размер неустойки, исходя из расчета, явно несоразмерен последствиям нарушения обязательств. Уменьшая размер неустойки, суд учитывает баланс интересов сторон, компенсационный характер неустойки и размер основного обязательства, а также принцип соразмерности начисленной неустойки последствиям неисполнения обязательств ответчиком и длительности периода начисления неустойки, которая по своей сути является способом обеспечения исполнения обязательств должником и не должна служить средством обогащения кредитора (определение Конституционного суда Российской Федерации от 21.12.2000 г. № 263-О, Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 6 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.07.1997 г. № 17 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Истцом также заявлено требование о взыскании неустойки, начисляемой на сумму долга 849 369 руб. 68 коп. с 19.10.2018г. по день фактической оплаты, исходя их двукратной ключевой ставки ЦБ РФ, действующей в соответствующий период.

Согласно пункту 65 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 7 от 24 марта 2016 года «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» по смыслу статьи 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ).

С учетом изложенного, требование истца в указанной части также подлежит удовлетворению.

Согласно статье 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1).

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (статья 65 АПК РФ).

В совокупности изложенных обстоятельств, исковые требования являются обоснованными и подлежат удовлетворению частично.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы по оплате государственной пошлины относятся на ответчика.

В резолютивной части допущена опечатка, не указан взыскиваемый размер задолженности в размере 849 369 руб. 68 коп. Указанная опечатка подлежит исправлению в порядке статьи 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 309, 310, 330, 702, 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 8, 9, 65, 70, 71, 110, 123, 156, 167-171, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### РЕШИЛ:

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "КБ-СТРОЙ" в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АДАМИТ" задолженность в размере 849 369 (восемьсот сорок девять тысяч триста шестьдесят девять) руб. 68 коп., неустойку в размере 332 917 руб. (Триста тридцать две тысячи девятьсот семнадцать рублей), неустойку, начисляемую на сумму долга 849 369 руб. 68 коп. с 19.10.2018г. по день фактической оплаты, исходя их двукратной ключевой ставки ЦБ РФ, действующей в соответствующий период, расходы по государственной пошлине в размере 26 870 руб. (Двадцать шесть тысяч восемьсот семьдесят рублей).

В остальной части иска отказать.

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "КБ-СТРОЙ" в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 2 132 руб. (Две тысячи сто тридцать два рубля).

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

О.И. Никонова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 19.10.2018 15:19:58  
Кому выдана Никонова Ольга Ильинична