

**НИЖЕГОРОДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

15 октября 2019 года судебная коллегия по гражданским делам Нижегородского областного суда в составе:
председательствующего судьи: Никитиной И.О.,
судей: Будько Е.В., Винокуровой Н.С.,
при секретаре: Морозовой Д.В.,
с участием: представителя ООО «Эврика» - Гаврина Д.А., ответчика Лукашенко Д.В., его представителя – Немова А.В.,
заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Винокуровой Н.С.,
дело по апелляционной жалобе ООО «Эврика», возражениям на нее,
на решение Семеновского районного суда Нижегородской области от 30 июля 2019 года
по иску ООО «Эврика» к Лукашенко Дмитрию Владимировичу, Королеву Алексею Олеговичу о привлечении к субсидиарной ответственности,

УСТАНОВИЛА:

ООО «Эврика» обратилось в суд с иском к Лукашенко Дмитрию Владимировичу, Королеву Алексею Олеговичу о привлечении к субсидиарной ответственности.

Исковые требования мотивированы тем, что Лукашенко Д.В. с 08.08.2016 года по 15.10.2017 года выступал в качестве генерального директора и учредителя ООО «Курсив», что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ от 18.05.2017 года. С 16.10.2017 года по 23.07.2018 года была произведена смена генерального директора ООО «Курсив» на Королева А.О. как номинального директора. 23.07.2018 года ООО «Курсив» было исключено из ЕГРЮЛ от 18.10.2018 года. На момент исключения из ЕГРЮЛ ООО «Курсив» имело долг перед истцом в общей сумме 546201 рубль, что подтверждается решением Арбитражного суда Нижегородской области. Ответчики, являясь руководителем ООО «Курсив» на момент заключения договора беспроцентного займа знал о долге перед ООО «Эврика» и был обязан возразить против исключения компании из ЕГРЮЛ, когда инспекция опубликовала сообщение о предстоящем исключении, инициировать банкротство. Однако вместо указанных действий, единственный учредитель в лице генерального директора Лукашенко Д.В. произвел смену генерального директора на Королева А.О., тем самым устраняясь от возврата задолженности, приведя ООО «Курсив» к предбанкротному состоянию. В связи с изложенным истец просит суд привлечь Лукашенко Д.В. к субсидиарной ответственности и взыскать с него в пользу общества 546201 рубль и расходы по оплате госпошлины в сумме 8662 рубля.

Определением Семеновского районного суда Нижегородской области от 24.12.2018 года к участию в деле в качестве ответчик был привлечен Королев А.О.

Решением Семеновского районного суда Нижегородской области от 30 июля 2019 года в удовлетворении исковых требований ООО «Эврика» к Лукашенко Дмитрию Владимировичу, Королеву Алексею Олеговичу о привлечении к субсидиарной ответственности, отказано.

В апелляционной жалобе ООО «Эврика» поставлен вопрос об отмене решения суда как незаконного и необоснованного, постановленного с нарушением норм материального права. Заявитель указывает, что судом неправильно определены имеющие значение для дела обстоятельства; нарушены и не применены нормы материального и процессуального законодательства, не дана надлежащая оценка представленным в материалы дела доказательствам, выводы в решении не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Заявителем указано на несогласие с выводом суда об отсутствии оснований для привлечения ответчиков к субсидиарной ответственности и не представлении заявителем доказательств недобросовестности хозяйственной деятельности ООО «Курсив», причинно-следственной связи между действиями ответчика и последствиями в виде наступления или усугубления неплатежеспособности должника- организации.

В возражениях на апелляционную жалобу Лукашенко Д.В. просит решение суда оставить без изменения, жалобу ответчика – без удовлетворения.

Исходя из принципа диспозитивности и в соответствии с ч.1 ст.327.1 ГПК РФ, суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения суда первой инстанции исходя из доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

В судебное заседание суда апелляционной инстанции Королев А.О. не явился. Извещен по месту жительства (согласно данным УФМС). Судебное извещение вернулось в суд за истечением срока хранения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражений на жалобу, выслушав объяснения явившихся лиц, судебная коллегия находит обжалуемое решение подлежащим отмене в части ответа Королева О.А. по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Как разъяснено в пунктах 2, 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 N 23 (ред. от 23.06.2015) "О судебном решении", решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению. Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании, а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Между тем, указанное решение данным требованиям не соответствует.

Положениями пункта 1 статьи 399 ГК РФ предусмотрено, что до предъявления требований к лицу, которое в соответствии с законом, иными

правовыми актами или условиями обязательства несет ответственность дополнительно к ответственности другого лица, являющегося основным должником (субсидиарную ответственность), кредитор должен предъявить требование к основному должнику.

Если основной должник отказался удовлетворить требование кредитора или кредитор не получил от него в разумный срок ответ на предъявленное требование, это требование может быть предъявлено лицу, несущему субсидиарную ответственность.

В силу ст.419 Гражданского кодекса РФ, обязательство прекращается ликвидацией юридического лица (должника или кредитора), кроме случаев, когда законом или иными правовыми актами исполнение обязательства ликвидированного юридического лица возлагается на другое лицо (по требованиям о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, и др.).

Как следует из материалов дела, 27.04.2006 года в ЕГРЮЛ внесена запись о создании ООО «Курсив» (ОГРН 11165275035386, ИНН 5260429961).

В период с 08.08.2016 года по 15.10.2017 года директором и учредителем общества являлся Лукашенко Д.В., с 16.10.2017 года по 23.07.2018 года директором и учредителем общества являлся Королев А.О.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 21.06.2017 года иски ООО «Эврика» были удовлетворены, с ООО «Курсив» в пользу ООО «Эврика» взыскан долг в размере 500000 рублей, неустойка (пени) в размере 32550 рублей, расходы по уплате государственной пошлины в размере 1365 рублей. Решение вступило в законную силу.

Исполнительный лист от 31.07.2017 года направлен в ПАО Банка «ФК Открытие» для принудительного взыскания задолженности.

В связи с отсутствием на указанных счетах денежных средств, банк поместил указанный исполнительный лист в картотеку с 15.08.2017 года.

14.02.2018 года ООО «Эврика» отозвало исполнительный лист для совершения повторного запроса в ИФНС России с целью проверки на предмет открытия счетов ООО «Курсив».

Согласно данным ИФНС России от 01.03.2018 года новых расчетных счетов должника обнаружено не было.

23.07.2018 года ООО «Курсив» прекратило свою деятельность в связи с исключением из ЕГРЮЛ, как недействующее юридическое лицо. При этом основанием исключения явился п.2 ст.21.1 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из отсутствия доказательств недобросовестности хозяйственной деятельности ответчиков в должности директоров ООО «Курсив», причинной связи между действиями ответчика и последствиями в виде наступления или усугубления неплатежеспособности должника-организации, и, как следствие, отсутствия подтверждающих обязанность ответчика Лукашенко Д.В. и Королева А.О. доказательств нести ответственность по обязательствам основного должника в лице ООО «Курсив».

Судебная коллегия не может согласиться с выводами суда в части

ответчика Королева О.А., поскольку они постановлены с нарушением норм материального права, выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела, а доводы апелляционной жалобы заслуживают внимания, в виду следующего.

Согласно пунктам 1 и 2 ст.21.1 Федерального закона от 08.08.2001 года №129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», юридическое лицо, которое в течение последних двенадцати месяцев, предшествующих моменту принятия регистрирующим органом соответствующего решения, не представляло документы отчетности, предусмотренные законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, и не осуществляло операций хотя бы по одному банковскому счету, признается фактически прекратившим свою деятельность (далее - недействующее юридическое лицо). Такое юридическое лицо может быть исключено из единого государственного реестра юридических лиц в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом. При наличии одновременно всех указанных в пункте 1 настоящей статьи признаков недействующего юридического лица регистрирующий орган принимает решение о предстоящем исключении юридического лица из единого государственного реестра юридических лиц (далее - решение о предстоящем исключении).

Согласно ст.64.2 ГК РФ считается фактически прекратившим свою деятельность и подлежит исключению из единого государственного реестра юридических лиц в порядке, установленном законом о государственной регистрации юридических лиц, юридическое лицо, которое в течение двенадцати месяцев, предшествующих его исключению из указанного реестра, не представляло документы отчетности, предусмотренные законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, и не осуществляло операций хотя бы по одному банковскому счету (недействующее юридическое лицо).

Исключение недействующего юридического лица из единого государственного реестра юридических лиц влечет правовые последствия, предусмотренные настоящим Кодексом и другими законами применительно к ликвидированным юридическим лицам.

Исключение недействующего юридического лица из единого государственного реестра юридических лиц не препятствует привлечению к ответственности лиц, указанных в статье 53.1 настоящего Кодекса.

Согласно п. 3.1 ст. 3 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ (ред. от 28.12.2016) "Об обществах с ограниченной ответственностью" исключение общества из единого государственного реестра юридических лиц в порядке, установленном федеральным законом о государственной регистрации юридических лиц для недействующих юридических лиц, влечет последствия, предусмотренные Гражданским кодексом Российской Федерации для отказа основного должника от исполнения обязательства. В данном случае, если неисполнение обязательств общества (в том числе вследствие причинения вреда) обусловлено тем, что лица, указанные в пунктах 1 - 3 статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, действовали недобросовестно или неразумно, по заявлению кредитора на таких лиц может быть возложена субсидиарная ответственность по обязательствам этого общества.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 9 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" руководитель должника или индивидуальный предприниматель обязан обратиться с заявлением должника в арбитражный суд в случае, если должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества. Заявление должника должно быть направлено в арбитражный суд в случаях, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, в кратчайший срок, но не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обязательств.

В соответствии со ст. 2 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" недостаточность имущества - превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника, а неплатежеспособность - прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

На основании пункта 2 статьи 10 вышеназванного Закона предусмотрено, что нарушение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд в случаях и в срок, которые установлены статьей 9 настоящего Федерального закона, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых настоящим Федеральным законом возложена обязанность по принятию решения о подаче заявления должника в арбитражный суд и подаче такого заявления, по обязательствам должника, возникшим после истечения срока, предусмотренного пунктами 2 и 3 статьи 9 настоящего Федерального закона.

По смыслу ст. ст. 9, 10 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" в их взаимосвязи следует, что сам факт неисполнения обязанности руководителем юридического лица по подаче заявления о банкротстве предприятия в арбитражный суд является основанием для привлечения его к субсидиарной ответственности.

Субсидиарная ответственность для указанного выше лица является одной из мер обеспечения надлежащего исполнения возложенной на него законом обязанности. Причем не имеет значения, умышленно бездействует руководитель или нет.

В рамках разрешения вопроса о своевременности подачи заявления о банкротстве в арбитражный суд не требуется доказывать факт совершения ответчиком противоправных действий (бездействия), вызвавших несостоятельность юридического лица, а также причинно-следственную связь между действиями ответчика (бездействием), выразившимся в неподаче заявления и наступившим вредом, поскольку несвоевременность подачи руководителем юридического лица подобного заявления является самостоятельным основанием для наступления субсидиарной ответственности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 Закона о банкротстве в случае нарушения руководителем должника положений настоящего Федерального закона указанные лица обязаны возместить убытки, причиненные в результате такого нарушения.

Как следует из материалов дела и установлено судом, согласно выписке

арбитражного суда о взыскании с ООО «Курсив» долга, руководитель ООО «Курсив» Королев А.О. действуя добросовестно, в соответствии с п.3 и п.4 ст.21 Федерального закона от 08.08.2001 года № 129 ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», обязан был возразить против исключения ООО «Курсив» из Единого государственного реестра юридических лиц и инициировать процедуру банкротства, в связи с отсутствием возможности у юридического лица рассчитаться с кредитором.

Поскольку Королев А.О. вышеуказанные действия не выполнил, его бездействие явилось противоправным, а не проявление им должной меры заботливости и осмотрительности доказывает наличие его вины в причинении убытков кредиторам юридического лица.

При таких обстоятельствах выводы суда о не предоставлении заявителем в лице ООО «Эврика» доказательств недобросовестности хозяйственной деятельности ООО «Курсив», причинно-следственной связи между действиями ответчика Королева О.А. и последствиями в виде наступления или усугубления неплатежеспособности должника-организации, не соответствуют обстоятельствам дела, материалами которого указанный факт подтвержден.

Принимая во внимание вышеизложенное, исходя из установленных по делу обстоятельств, судебная коллегия полагает требования истца в лице ООО «Эврика» к Королеву А.О. о привлечении к субсидиарной ответственности подлежащими удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со ст.98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Истцом при обращении в суд была уплачена государственная пошлина в размере в размере 8662 рублей, которая подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

Вместе с тем, в части ответчика Лукашенко Д.В. судебная коллегия не находит правовых оснований для удовлетворения иска, поскольку на момент исключения ООО «Курсив» из реестра, указанный ответчик не являлся ни директором, ни учредителем, в связи с чем не имел правовых оснований влиять на статус юридического лица.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.328-330 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Семеновского районного суда Нижегородской области от 30 июля 2019 года отменить в части отказа в удовлетворении требований ООО «Эврика» к Королеву Алексею Олеговичу.

Принять в отмененной части новое решение, которым иски

требования ООО «Эврика» к Королеву Алексею Олеговичу о привлечении к субсидиарной ответственности, удовлетворить.

Привлечь Королева Алексея Олеговича к субсидиарной ответственности, взыскав с Королева Алексея Олеговича солидарно в пользу ООО «Эврика» в порядке субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Курсив» задолженность в размере 546201 рубль.

Взыскать с Королева Алексея Олеговича в пользу ООО «Эврика» судебные расходы, понесенные по оплате государственной пошлины при подаче в суд иска, 8662 рубля.

В остальной части решение Семеновского районного суда Нижегородской области от 30 июля 2019 года оставить без изменения, апелляционную жалобу заявителя – без удовлетворения.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий:

Судьи:

(Handwritten signatures of the court members)

