



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**
Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082
<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: info@fasvvo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции

Нижний Новгород
13 февраля 2015 года

Дело № А43-17109/2014

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:
председательствующего Чигракова А.И.,
судей Александровой О.В., Забурдаевой И.Л.

при участии представителей
от заявителя: Маркова С.А. (доверенность от 30.12.2014 № 2),
от заинтересованного лица: Гаврина Д.А. (доверенность от 08.08.2014)

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу
Межрегионального управления Федеральной службы по регулированию алкогольного
рынка по Приволжскому федеральному округу

на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2014,
принятое судьями Москвичевой Т.В., Гущиной А.М., Урлековым В.Н.,
по делу № А43-17109/2014

по заявлению Межрегионального управления Федеральной службы по регулированию
алкогольного рынка по Приволжскому федеральному округу
о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Комета»
(ИНН: 5256056474; ОГРН: 1055227098783)

к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.16 Кодекса
Российской Федерации об административных правонарушениях,

и у с т а н о в и л :

Межрегиональное управление Федеральной службы по регулированию алкогольного рын-
ка по Приволжскому федеральному округу (далее – Управление, административный орган)
обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением о привлечении об-
щества с ограниченной ответственностью «Комета» (далее – Общество, ООО «Комета») к
административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.16 Кодекса Рос-
сийской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Суд первой инстанции решением от 04.08.2014 удовлетворил заявленное требова-
ние и привлек Общество к административной ответственности по части 2 статьи 14.16 Ко-
АП РФ в виде штрафа в размере 200 000 рублей.

Апелляционный суд постановлением от 07.10.2014 отменил решение суда и отказал Управлению в удовлетворении заявленного требования.

Административный орган не согласился с постановлением апелляционной инстанции и обратился в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить его и оставить в силе решение суда первой инстанции.

Заявитель считает, что за реализацию в розницу алкогольной и спиртосодержащей продукции без сопроводительных документов, удостоверяющих легальность их производства и оборота, определенных Федеральным законом от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции», как до вступления в силу Федерального закона от 21.12.2013 № 365-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с усилением уголовной и административной ответственности за нарушения в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции», так и после его вступления в силу предусмотрена ответственность диспозицией части 2 статьи 14.16 КоАП РФ.

Подробно доводы заявителя изложены в кассационной жалобе и поддержаны его представителем в судебном заседании.

Представитель Общества в судебном заседании возразил против доводов заявителя.

Законность принятого Первым арбитражным апелляционным судом постановления проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, на основании приказа руководителя Управления от 17.06.2014 № 500 16.09.2013 проведены мероприятия по наблюдению за исполнением отдельных обязательных требований Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» (далее – Закон № 171-ФЗ) организациями, осуществляющими оборот алкогольной продукции на территории Нижегородской области.

В рамках осуществления указанных мероприятий 17.06.2014 был проведен осмотр территорий и складских помещений магазина «Продукты», расположенного по адресу: город Н. Новгород, переулок Камчатский, дом 3, помещение П4, принадлежащего Обществу, в результате которого в подсобном помещении магазина обнаружена алкогольная продукция без товарно-сопроводительных документов.

В ходе осмотра установлено, что ООО «Комета» осуществляет розничную продажу алкогольной продукции на основании лицензии А518713 от 03.12.2010 на осуществление розничной продажи алкогольной продукции сроком действия до 22.12.2017, выданной Министерством поддержки и развития малого предпринимательства, потребительского рынка и услуг Нижегородской области.

В торговом зале выставлена алкогольная продукция с надлежаще оформленными ценниками с печатями Общества для последующей розничной продажи в ассортименте, произведенная как в Российской Федерации, так и импортного производства.

Товарно-сопроводительные документы на алкогольную продукцию не предоставлены.

Проверяющие посчитали, что Общество осуществляло оборот алкогольной продукции при отсутствии сопроводительных документов, удостоверяющих легальность их производства и оборота, определенных Законом № 171-ФЗ.

Усмотрев в действиях ООО «Комета» признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.16 КоАП РФ, Управление 01.07.2014

составило в отношении Общества протокол об административном правонарушении № 06-12/163 и обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении нарушителя к административной ответственности на основании данной нормы.

Удовлетворив требование Управления, Арбитражный суд Нижегородской области руководствовался частью 2 статьи 2.1, статьей 26.2, частью 2 статьи 14.16 КоАП РФ, статьями 10.2, 16, 26 Закона № 171-ФЗ, Правилами продажи отдельных видов товаров, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 19.01.1998 № 55, статьями 9 и 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходил из наличия в действиях Общества состава вменяемого административного правонарушения.

Апелляционный суд отменил решение суда первой инстанции, так как посчитал, что розничная продажа алкогольной продукции без сопроводительных документов, удостоверяющих легальность ее производства и оборота, не образует событие административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 14.16 КоАП РФ (в новой редакции, действующей с 03.01.2014).

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для отмены постановления апелляционного суда.

На основании части 2 статьи 14.16 КоАП РФ оборот этилового спирта (за исключением розничной продажи), алкогольной и спиртосодержащей продукции без сопроводительных документов, удостоверяющих легальность их производства и оборота, определенных федеральным законом, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от двухсот тысяч до трехсот тысяч рублей с конфискацией этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции.

Согласно пункту 16 статьи 2 Закона № 171-ФЗ под оборотом указанной продукции подразумевается закупка (в том числе импорт), поставки (в том числе экспорт), хранение, перевозки и розничная продажа.

В соответствии со статьями 16, 26 и подпунктом 3 пункта 1 статьи 10.2 Закона № 171-ФЗ запрещается розничная продажа алкогольной и спиртосодержащей продукции, производство которой осуществляется на территории Российской Федерации без сопроводительных документов, удостоверяющих легальность ее производства и оборота и без сертификатов соответствия.

При этом документами, подтверждающими легальность производства и оборота алкогольной продукции, являются документы, указанные в пункте 1 статьи 10.2 Закона № 171-ФЗ, в числе которых поименованы товарно-транспортная накладная; справка, прилагаемая к товарно-транспортной накладной.

В силу пункта 2 статьи 10.2 Закона № 171-ФЗ этиловый спирт, алкогольная и спиртосодержащая продукция, оборот которых осуществляется при полном или частичном отсутствии сопроводительных документов, указанных в пункте 1 настоящей статьи, считаются продукцией, находящейся в незаконном обороте.

Субъектом данного правонарушения является лицо, осуществляющее продажу алкогольной продукции без товаросопроводительных документов, справок к товаросопроводительным документам, в рассматриваемом случае – ООО «Комета».

Объектом – предусмотренные Законом № 171-ФЗ правила производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и ограничения потребления (распития) алкогольной продукции в Российской Федерации.

Объективную сторону рассматриваемого правонарушения составляют противоправные действия, выражающиеся в розничной продаже алкогольной продукции без товаросопроводительных документов.

Как видно из материалов дела, административным органом выявлена реализация Обществом в розницу алкогольной продукции без сопроводительных документов, удостоверяющих легальность ее производства и оборота, определенных Законом № 171-ФЗ.

Факт осуществления в магазине, принадлежащем Обществу, розничной продажи алкогольной продукции в отсутствие товаросопроводительных документов зафиксирован материалами дела (протоколом осмотра от 17.06.2014, протоколом об административном правонарушении от 01.07.2014 № 06-12/163).

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в привлечении Общества к административной ответственности, апелляционный суд исходил из того, что действия Общества не образуют состав административного правонарушения по части 2 статьи 14.16 КоАП РФ, так как новой редакцией части 2 статьи 14.16 КоАП РФ нарушения в сфере розничной продажи алкогольной продукции исключены из состава части 2 данной статьи. Кроме того, Управлением не доказан факт реализации Обществом алкогольной продукции без товаросопроводительных документов.

На момент совершения правонарушения часть 2 статьи 14.16 КоАП РФ действовала в редакции Федерального закона от 21.12.2013 № 365-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с усилением уголовной и административной ответственности за нарушения в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» (далее – Федеральный закон № 365-ФЗ), вступившего в силу с 03.01.2014.

На основании подпункта в) пункта 5 статьи 3 данного закона диспозиция части 2 статьи 14.16 КоАП РФ предусматривала ответственность за оборот этилового спирта (за исключением розничной продажи), алкогольной и спиртосодержащей продукции без сопроводительных документов, удостоверяющих легальность их производства и оборота, определенных федеральным законом.

Названные изменения обусловлены исключительно требованием части 1 статьи 26 Федерального закона № 171-ФЗ, которая запрещает розничную продажу этилового спирта, за исключением розничной продажи этилового спирта по фармакопейным статьям, осуществляемой аптечными организациями, которая вообще запрещает продажу этилового спирта в розничной торговле.

Следовательно, за реализацию в розницу алкогольной и спиртосодержащей продукции без сопроводительных документов, удостоверяющих легальность их производства и оборота, определенных федеральным законом, как до вступления в силу Федерального закона № 365-ФЗ, так и после вступления данного закона в силу предусмотрена ответственность диспозицией части 2 статьи 14.16 КоАП РФ.

Таким образом, вывод апелляционного суда о том, что в новой редакции части 2 статьи 14.16 КоАП РФ из объективной стороны правонарушения исключена ответственность за оборот алкогольной продукции путем розничной продажи, является неверным, вместе с тем данный вывод не привел к принятию незаконного судебного акта в силу следующего.

Согласно протоколу осмотра от 17.06.2014 (листы дела 13 – 15) в торговом зале выставлена алкогольная продукция с надлежаще оформленными ценниками с печатями ООО «Комета» для последующей розничной продажи в ассортименте, произведенная как в Российской Федерации, так и импортного производства. На момент проверки на алкогольную продукцию Общество не представило товаросопроводительные документы (часть 2 статьи 14.16 КоАП РФ). При этом в протоколе осмотра от 17.06.2014 отсутствовали наименование, количество и другие характеристики реализуемой алкогольной продукции.

Суд первой инстанции также не установил, какая конкретно алкогольная продукция реализовывалась Обществом без товаросопроводительных документов.

Проверяющими выявлен факт хранения в подсобном помещении алкогольной продукции с признаками фальсификации федеральных специальных марок (часть 4 статьи 15.12 КоАП РФ). Вместе с тем факт отсутствия сопроводительных документов на данную продукцию в протоколе осмотра не зафиксирован.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции обоснованно посчитал недоказанным событие вменяемого Обществу правонарушения по части 2 статьи 14.16 КоАП РФ.

С учетом изложенного суд кассационной инстанции приходит к выводу о том, что, поскольку событие вменяемого ООО «Комета» правонарушения административным органом не доказано и материалами дела не подтверждено, основания для привлечения юридического лица к административной ответственности отсутствовали.

Доводы Управления, изложенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения в суде апелляционной инстанции, получили надлежащую правовую оценку, не опровергают выводов суда и направлены на переоценку доказательств и установленных судом фактических обстоятельств дела, что в силу [статьи 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Кассационная жалоба административного органа не подлежит удовлетворению.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены постановления апелляционного суда, судом кассационной инстанции не установлено.

Вопрос об уплате государственной пошлины не рассматривался, так как в соответствии с частью 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

П О С Т А Н О В И Л :

постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2014 по делу № А43-17109/2014 оставить без изменения, кассационную жалобу Межрегионального управления Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка по Приволжскому федеральному округу – без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

А.И. Чиграков

Судьи

О.В. Александрова

И.Л. Забурдаева