



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А43-17164/2014

г. Нижний Новгород

19 сентября 2014 года

Резолютивная часть решения объявлена 15 сентября 2014 года.

Решение в полном объеме изготовлено 19 сентября 2014 года.

судьи Леонова Андрея Владимировича (51-462)

при ведении протокола секретарем судебного заседания Полуничевой А.Д.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению

Управления МВД России по г.Н.Новгороду о привлечении индивидуального предпринимателя Рассоловой Любови Германовны (ОГРНИП 313590523500012, ИНН 561004445318), город Пермь, к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

при привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - НП «Адвокатское бюро «Шевырев и партнеры»,

при участии представителя лица, в отношении которого составлен протокол - Гаврина Д.А. и в отсутствие представителей надлежащим образом извещенных остальных участников процесса,

установил:

в Арбитражный суд Нижегородской области обратилось УМВД России по городу Нижнему Новгороду (далее – Заявитель, Административный орган) с заявлением о привлечении индивидуального предпринимателя Рассоловой Л.Г. (далее – Предприниматель, ИП Рассолова Л.Г.), к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. К участию в деле в качестве третьего лица,

не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечено НП «Адвокатское бюро «Шевырев и партнеры».

Заинтересованное и третье лица, надлежащим образом извещенные о времени и месте проведения судебного заседания, явку своих представителей не обеспечили. По правилу части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проведено в отсутствие их представителей.

Проверив обстоятельства возбуждения в отношении Предпринимателя дела об административном правонарушении, сроки привлечения к административной ответственности и полномочия лица, составившего протокол об административном правонарушении, изучив материалы дела, заслушав доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд установил следующее.

Из материалов дела следует, что 19.11.2013 сотрудниками ОИАЗ УМВД России по г. Н.Новгороду проведено проверочное мероприятие в отношении Предпринимателя, осуществляющей торговую деятельность в торговой точке (салоне) «Роксан», расположенной по адресу: г. Нижний Новгород, Казанское шоссе, д. 11, ТЦ «Индиго Life».

В ходе проверки установлено, что Предпринимателем осуществлялась продажа (реализация) сумки с признаками контрафактности - незаконным использованием товарного знака «Louis Vuitton». Факт проведенного проверочного мероприятия зафиксирован инспектором ОИАЗ УМВД России по г. Н.Новгороду в протоколе осмотра принадлежащих Предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей документов от 19.11.2013.

Поскольку товар содержал визуальные и словесные обозначения, являющиеся зарегистрированными товарными знаками, инспектором Административного органа по факту реализации Предпринимателем продукции с признаками контрафактности 19.11.2013 произведено изъятие из оборота в в торговой точке (салоне) «Роксан», расположенной по адресу: г. Нижний Новгород, Казанское шоссе, д. 11, ТЦ «Индиго Life», сумки с признаками контрафактности - незаконным использованием товарного знака «Louis Vuitton», о чем составлен протокол изъятия вещей и документов.

Определением от 15.11.2013 в отношении Предпринимателя возбуждено дело об административном правонарушении и назначено проведение административного расследования.

С целью подтверждения контрафактности спорного товара сотрудниками НП «Адвокатское бюро «Шевырев и партнеры» по запросу заявителя проведено исследование изъятых у Предпринимателя продукции.

В соответствии с полученными от указанных выше Обществ по результатам исследования информации, изложенной в заключении экспертов представленная продукция имеет признаки несоответствия оригинальной продукции «Louis

Vuitton», содержит незаконное воспроизведение товарных знаков и является контрафактной.

По результатам рассмотрения материалов проверки и проведения административного расследования, усматривая в действиях ответчика признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, старший инспектор ОИАЗ УМВД России по г. Н.Новгороду в пределах полномочий, предоставленных статьей 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, 09.06.2014 составил в отношении Предпринимателя протокол об административном правонарушении 52 БЖ № 253147. Данный протокол составлен в отсутствие Предпринимателя заранее извещенного о времени и месте его составления письмом от 24.04.2014. Права и обязанности, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лицу, привлекаемому к административной ответственности, были разъяснены, что отражено в письме №31/797.

На основании протокола об административном правонарушении заявителем принято решение о передаче материалов административного дела в отношении ИП Рассоловой Л.Г. в Арбитражный суд Нижегородской области на рассмотрение по подведомственности.

В силу части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации товарные знаки и знаки обслуживания являются результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью).

Пунктом 4 статьи 1477 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что на товарный знак, то есть на обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак.

Исходя из положений статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 данного Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе способами, указанными в пункте 2 настоящей статьи. Правообладатель может

распоряжаться исключительным правом на товарный знак. Исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации.

По правилам пункта 1 статьи 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных названным Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную ГК РФ, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается данным Кодексом.

Согласно пункту 1 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации товары, этикетки, упаковки товаров, на которых незаконно размещены товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение, являются контрафактными.

Производство в целях сбыта либо реализация товара, содержащего незаконное воспроизведение чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ, если указанные действия не содержат уголовно наказуемого деяния, образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьей 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Объектом данного правонарушения выступают экономические права и интересы граждан и государства.

Непосредственный объект – исключительное право на товарный знак: никто не может использовать охраняемый в Российской Федерации товарный знак без разрешения его правообладателя.

С объективной стороны правонарушение характеризуется активным противоправным действием и выражается в реализации товара, содержащего незаконное воспроизведение чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров.

Субъектом данного административного правонарушения является лицо, реализующее товар, в обозначение которого включены охраняемые товарные знаки.

Вместе с тем, суд отмечает следующее.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются, в частности, всестороннее, полное и объективное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом ([статья 24.1](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

На основании [статьи 26.1](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении выяснению подлежит, в том числе, наличие события административного правонарушения, а также обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении.

[Пунктом 1 части 1.1 статьи 29.9](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении выносится в случае наличия хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных [статьей 24.5](#) этого Кодекса.

В свою очередь, в силу [пункта 1 части 1 статьи 24.5](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии события административного правонарушения.

Таким образом, привлекая Предпринимателя к административной ответственности по [части 2 статьи 14.10](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административный орган обязан был установить все элементы данного административного правонарушения (субъект, объект, субъективную сторону, объективную сторону).

Как следует из материалов дела, Предпринимателю вменяется реализация товаров с незаконным использованием товарных знаков, имеющих признаки контрафактности.

Исследуя обстоятельства дела, судом выявлено, что при составлении протокола административный орган ограничился лишь констатацией выявленных нарушений, однако вопрос о наличии в действиях Предпринимателя объективной стороны правонарушения Управлением не исследовался и в протоколе об административном правонарушении не отражен.

В материалы дела административным органом не представлены документы подтверждающие факт реализации товара, имеющего признаки контрафактности (товарные чеки или ценники). Кроме того, в протоколе осмотра принадлежащих Предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей документов от 19.11.2013, имеются дополнения принятые от сотрудника Предпринимателя, что данная сумка является подарком покупателям за совершенные покупки.

Таким образом, показаниями свидетелей не подтверждается, что на момент проведения проверки проводилась реализация товара.

В соответствии с пунктом 8 постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 №11 «О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» с учетом [статьи 1484](#) Гражданского кодекса Российской Федерации такие действия, как приобретение товара, содержащего незаконное воспроизведение товарного знака, независимо от цели приобретения, а равно хранение или перевозка такого товара без цели введения в гражданский оборот на территории Российской Федерации, не образуют состава административного правонарушения, предусмотренного [статьей 14.10](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С учетом изложенного, суд пришел к выводу о том, что административный орган не доказал факт реализации Предпринимателем контрафактного товара, что свидетельствует об отсутствии объективной стороны правонарушения, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

Таким образом, требование Управления удовлетворению не подлежит.

В отношении изъятого товара суд считает необходимым указать на следующее.

Согласно пункту 15.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» в соответствии с [частью 3 статьи 29.10](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в постановлении по делу об административном правонарушении должны быть решены вопросы об изъятых вещах и документах, а также о вещах, на которые наложен арест, если в отношении них не применено или не может быть применено административное наказание в виде конфискации.

Конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения является видом административного наказания ([статьи 3.2, 3.7](#)

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях), а следовательно может быть применена арбитражным судом только при принятии решения о привлечении лица к административной ответственности и назначении административного наказания и только в том случае, если такой вид административного наказания предусмотрен соответствующей статьей (частью статьи) **Особенной части** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Поэтому арбитражный суд, вынося решение об отказе в привлечении лица к административной ответственности, в том числе по мотиву пропуска установленного **статьей 4.5** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срока давности привлечения к административной ответственности, не вправе применить административное наказание в виде конфискации орудия совершения или предмета административного правонарушения. Вместе с тем в резолютивной части соответствующего решения вопрос об изъятых вещах и документах, а также о вещах, на которые наложен арест, должен быть разрешен с учетом положений **пунктов 1 - 4 части 3 статьи 29.10** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Если в ходе судебного разбирательства с очевидностью установлено, что вещи, явившиеся орудием совершения или предметом административного правонарушения и изъятые в рамках принятия мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, изъяты из оборота или находились в незаконном обороте, то в резолютивной части решения суда указывается, что соответствующие вещи возврату не подлежат, а также определяются дальнейшие действия с такими вещами.

В **пункте 13** Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 №11 «О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» указано, что при решении вопроса о том, содержит ли предмет административного правонарушения незаконное воспроизведение товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений, судам следует учитывать, что заключение правообладателя по данному вопросу не является заключением эксперта в смысле **статьи 86** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации или **статьи 26.4** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем такое заключение является доказательством, которое оценивается судом наряду с другими доказательствами.

Между тем контрафактность товара может быть установлена только лицом, обладающим специальными познаниями, позволяющими ему отличить контрафактный товар от аналогичного товара, произведенного правообладателем или уполномоченным лицом.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, согласно информации, изложенной в заключении исследования от 12.12.2013 представленная продукция имеет признаки несоответствия оригинальной продукции «Louis Vuitton» содержит незаконное воспроизведение товарных знаков и является контрафактной.

Реализация такого товара как один из видов использования товарных знаков может осуществляться исключительно с согласия правообладателя. Материалами дела подтверждается, что Предпринимателем никаких соглашений с компанией-правообладателем товарных знаков «Louis Vuitton» не заключалось, каких-либо документов на товар Предпринимателем суду не представлено.

Товарные знаки правообладателей зарегистрированы в Федеральной службе по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам. Перечень охраняемых на территории Российской Федерации товарных знаков является открытым и размещается для всеобщего сведения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам в официальном бюллетене «Товарные знаки, знаки обслуживания и наименования мест происхождения товаров». Соответственно, будучи профессиональным участником предпринимательской деятельности, Рассолова Л.Г. должна была и могла знать о существовании зарегистрированного товарного знака «Louis Vuitton».

Таким образом, изъятый 19.11.2013 контрафактный товар не может находиться в обороте и подлежит уничтожению.

Руководствуясь статьями 167-170, 180-182, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

в удовлетворении требования Управления МВД России по г. Нижнему Новгороду о привлечении индивидуального предпринимателя Рассоловой Любови Германовны (ОГРНИП 313590523500012, ИНН 561004445318), город Пермь, к административной ответственности по признакам совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статье 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, **отказать.**

Продукцию, а именно сумку с торговой маркой «Louis Vuitton» изъятую у индивидуального предпринимателя Рассоловой Любови Германовны (ОГРНИП 313590523500012, ИНН 561004445318), город Пермь, в торговой точке (салоне) «Роксан», расположенной по адресу: г. Нижний Новгород, Казанское шоссе, д. 11, ТЦ «Индиго Life», по протоколу изъятия вещей и документов от 19.11.2013, уничтожить после вступления настоящего решения в законную силу.

Настоящее решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня принятия и может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в десятидневный срок со дня принятия решения.

Судья

А.В.Леонов