



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А43-41787/2018

г.Нижний Новгород

09 июля 2019 года

Дата объявления резолютивной части решения «01» июля 2019 года

Дата изготовления решения в полном объеме «09» июля 2019 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:

Судьи Щукина Сергея Юрьевича (шифр дела 28-1018)

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Смирновой А.С.,

рассмотрел в судебном заседании дело

по иску общества с ограниченной ответственностью «Автозаводская ТЭЦ» (ОГРН 1045207048611, ИНН 5256049357), г.Нижний Новгород,

к ответчику: индивидуальному предпринимателю Джаханов Казим Казанфар оглы (ОГРНИП 304525616800038, ИНН 525600113393), г.Нижний Новгород,

третьи лица: 1. общество с ограниченной ответственностью «Наш дом» (ОГРН 1055227048700, ИНН 5256053018), г.Нижний Новгород,

2. общество с ограниченной ответственностью «Дефенс» (ОГРН 1155260010058, ИНН 5260413270),

при участии представителей до перерыва:

от истца: Бодрова Л.С. – доверенность от 01.01.2019 № 27;

от ответчика: Гаврин Д.А. – доверенность от 05.01.2019 серии 52 АА № 4118535;

от третьих лиц: 1. не явился;

2. Аникин В.В. – доверенность от 01.10.2018,

установил:

Заявлены требования о взыскании 2 331 181 руб. 41 коп. задолженности за бездоговорное потребление горячей воды за период с 13.03.2015 по 12.03.2018.

Ответчик представил отзыв на иск, доводы которого поддержал в ходе судебного разбирательства. Возражает против удовлетворения исковых требований, ссылаясь в частности на отсутствие бездоговорного потребления, неизвещение о проводимой 12.03.2018 проверки.

В судебном заседании в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлялся перерыв с 24.06.2019 по 01.07.2019.

После перерыва судебное заседание продолжено с участием представителей: от истца - Бодровой Л.С. по доверенности от 01.01.2019 № 27, от ответчика - Гаврина Д.А. по доверенности от 05.01.2019 серии 52 АА № 4118535.

Третьи лица при надлежащем извещении о времени и месте судебного заседания, явку представителей не обеспечили, что в силу статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не препятствует рассмотрению спора.

Изучив материалы дела, исследовав все имеющиеся в деле доказательства, суд пришел к следующим выводам.

Из материалов дела следует, что помещение - торговый павильон, расположенный по адресу: г.Н.Новгород, ул.Веденяпина, у дома № 23, находится в собственности индивидуального предпринимателя Джаханова Казима Казанфар оглы.

Данное помещение передано обществу с ограниченной ответственностью «Дефенс» в аренду по договору аренды движимого имущества (торговый павильон) от 11.06.2017 № 4.

12.03.2018 представителями ООО «Автозаводская ТЭЦ» Тюлиным Д.В. и Алешиным В.К. проведена проверка на предмет самовольного подключения объекта торгового павильона (бар «Васка») к системе горячего водоснабжения в подвале многоквартирного дома № 23 по улице Веденяпина в Нижнем Новгороде.

По результатам проверки составлен акт о выявлении бездоговорного потребления тепловой энергии (теплоносителя) и самовольном подключении к системе горячего водоснабжения от 12.03.2018 № 2423-2, в котором зафиксировано следующее: система теплоснабжения (отопления): точка подключения – трубопровод ГВС МКД ул.Веденяпина, 23. Циркуляция в системе организована с помощью сброса теплоносителя в канализационный трубопровод. Диаметр подводящего трубопровода – 15 мм, стальная. Количество отопительных приборов – 26 секций алюминиевых радиаторов, регистр из стальной трубы в один ряд L = 3м, dy = 76 мм. Система горячего водоснабжения: точка подключения – подвал МКД ул.Веденяпина, 23. dy = 15 мм, 1 водоразборный кран. Потребителю предложено устранить бездоговорное потребление в трехдневный срок и явиться в АО «Волгаэнергосбыт» для заключения договора теплоснабжения.

Данный акт составлен в отсутствие представителя потребителя, в присутствии двух незаинтересованных лиц – Романова В.А. и Цыганова В.Ю.

На основании акта о выявлении бездоговорного потребления тепловой энергии (теплоносителя) и самовольном подключении к системе горячего водоснабжения от 12.03.2018 № 2423-2 произведен расчет стоимости бездоговорного потребления, согласно которому за период с 13.03.2015 по 12.03.2018 объем и стоимость бездоговорного потребления горячей воды составили 20 235,2904 куб.м. и 1 028,8867 Гкал на общую сумму 2 331 181 руб. 41 коп.

Для оплаты потребленного коммунального ресурса истец выставил ответчику счет от 12.03.2018 № 0604\10\1-1803п01, который до настоящего времени не оплачен.

Ненадлежащее исполнение ответчиком своих обязательств в части оплаты послужило истцу основанием для обращения в суд с настоящим иском.

Согласно [статье 309](#) Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами (пункт 1 статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В пункте 1 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Водоснабжение и водоотведение с использованием централизованных систем горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения осуществляются на основании договоров горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения (часть 1 статьи 7 Закона о водоснабжении и водоотведении).

В соответствии с пунктом 3 информационного письма Президиума ВАС РФ от 17.02.1998 № 30 отсутствие договорных отношений не освобождает потребителя от обязанности возместить стоимость оказанных ему услуг.

Коммерческий учет осуществляется в узлах учета путем измерения количества воды и сточных вод приборами учета воды, сточных вод или в случаях, предусмотренных названной статьей, расчетным способом (часть 4 статьи 20 Закона о водоснабжении и водоотведении).

Согласно подпункту 1 части 10 статьи 20 Закона о водоснабжении и водоотведении осуществление коммерческого учета расчетным способом допускается в том числе в случае самовольного присоединения и (или) пользования централизованными системами горячего водоснабжения.

В силу подпункта "б" пункта 29 Правил горячего водоснабжения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.07.2013 № 642, организация, осуществляющая горячее водоснабжение, имеет право принимать меры по предотвращению самовольного пользования горячей водой из централизованной системы горячего водоснабжения и (или) самовольного подключения (присоединения) абонента к централизованной системе горячего водоснабжения.

В силу требований части 1 статьи 64 и статей 71, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность

каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выяснится, что оно соответствует действительности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

В судебном заседании 24.06.2019 в качестве свидетелей допрошены гр. Тюлин Д.В. (инженер АО «Волгаэнергосбыт») и гр. Алешин В.К. (ведущий инженер АО «Волгаэнергосбыт»), проводившие 12.03.2018 проверку на объекте ответчика и составившие акт о выявлении бездоговорного потребления тепловой энергии (теплоносителя) и самовольном подключении к системе горячего водоснабжения от 12.03.2018 № 2423-2.

Тюлин Д.В. пояснил, что 12.03.2018 было выявлено бездоговорное потребление. В указанную дату вышел на объект в "Бар-Васка", в котором радиаторы отопления прогревались. Провел обследование подвала МКД (г.Н.Новгород, ул.Веденяпина, 23), выявил врезку труб. Трубы выходили за пределы МКД (куда именно пояснить не смог). Указал, что трубы ГРС (под землей) вели в "Бар-Васка", поскольку ввиду снежной погоды на снегу была "проталина". Затем приехал Алешин В.К. и незаинтересованные лица, составили спорный акт.

Алешин В.К. пояснил, что уведомление о проверке в адрес ответчика не направляли (акт не передавали), в подвал МКД не спускался, врезку не видел. По его мнению труба вела в "Бар-Васка", в Баре доступ обеспечил продавец, на объекте доступ не был обеспечен во все помещения.

Суд оценил представленные в дело документы с учетом правовой позиции ответчика и установил, что акт от 12.03.2018 составлен в одностороннем порядке в отсутствие представителей ответчиков, которые также не принимали участия в проверке системы ГВС МКД (незаинтересованные лица на обследовании в подвале МКД не находились).

Истец не доказал факт технологического присоединения системы ГВС из помещения ответчиков к выявленной инженером истца врезке в систему ГВС в подвальном помещении МКД.

При этом, как зафиксировано на фотоматериале помимо спорной трубы, были еще врезки труб, истец пояснить в отношении данного факта не смог (видео-фиксация не осуществлялась). Также, истцом не доказано, что подключенная труба вела именно к спорному помещению. Представленная фотография обратного не доказывает, поскольку из нее не усматривается в отношении каких объектов и когда она сделана (в акте сведения об этом не указаны).

Также, истцом не проверены все помещения, находящиеся на спорном объекте и не установлено достоверно каким ресурсом пользовались в помещении. Напротив, ответчик указал, что бар «Васка» на постоянной основе отапливается автономным электрическим котлом, представив счета-фактуры за период с сентября 2017 года по май 2018 года, выставленные на оплату электрической энергии АО «Волгаэнергосбыт», акт сверки взаимных расчетов по состоянию на 31.12.2018 между ответчиком и АО «Волгаэнергосбыт», акт от 15.02.2019 № 1336/Д.

Представленные впоследствии документы и заявления ответчика истцу не имеют процессуального значения для рассмотрения дела, поскольку в данном случае обязанность по доказыванию факта бездоговорного потребления и технологического присоединения лежит на истце на дату проведения проверки.

Также, суд считает возможным указать на следующее.

Согласно схеме бездоговорного потребления "самовольная врезка" выявлена в границах балансовой принадлежности управляющей МКД организацией, после установленного коллективного прибора учета.

По общему правилу расчеты между исполнителем коммунальных услуг и РСО осуществляются на основании показаний ПУ, либо расчетным способом. РСО получает плату за ресурсы поставляемые в МКД. Применительно к настоящему спору истец, при сложившейся схеме, и при подходе, предложенном истцом получил бы оплату за объем за бездоговорное потребление с ответчика, а также плату по поставленному ресурсу в МКД, что привело бы к двойному учету.

С учетом изложенного иск о взыскании 2 331 181 руб. 41 коп. долга по акту о выявлении бездоговорного потребления тепловой энергии (теплоносителя) и самовольном подключении к системе горячего водоснабжения от 12.03.2018 № 2423-2, не подлежат удовлетворению.

Иные доводы и возражения судом отклоняются как необоснованные и не влияющие на исход дела.

Расходы по госпошлине в порядке статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на истца.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 180-182 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований обществу с ограниченной ответственностью «Автозаводская ТЭЦ» (ОГРН 1045207048611, ИНН 5256049357) отказать.

Настоящее решение вступает в законную силу по истечении одного месяца со дня принятия, если не будет подана апелляционная жалоба. Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в течение месяца с момента принятия решения.

Судья

С.Ю. Щукин