

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Гр. дело № 2-8418/2019

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

[00.00.0000] Нижегородский районный суд г.Нижнего Новгорода в составе председательствующего судьи Шкининой И.А., при секретаре Зуевой Е.С., с участием представителя ответчика Федорова А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Алюкова С. Ю. к ООО «ГК ЭЙ ЭС ДЖИ» о признании недействительным п.8.8 договора коллективного участия в программе «Взаимопомощь автомобилистам» от [00.00.0000], взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов,

установил:

истец Алюков С.Ю. обратился в суд с указанными исковыми требованиями к ответчикам ООО «ГК ЭЙ ЭС ДЖИ» и ООО «ФПЦ-1», обосновав их тем, что [00.00.0000] истцом был заключен кредитный договор с ООО «Сетелем Банк» на покупку автомобиля. Совместно с данным кредитным договором истцу была навязана дополнительная услуга от ООО «ГК ЭЙ ЭС ДЖИ», а именно: предоставлен на подписание договор добровольного коллективного участия в программе «Взаимопомощь автомобилистам».

Согласно п.1.1 оговора «Организатор» обязуется обеспечить по заявлению Участника подключение к программе «Взаимопомощь автомобилистам», а Участник внести взнос, предусмотренный п.7.2 договора.

В соответствии с п. 7.2 договора истцом были оплачены денежные средства в размере 30 000 рублей.

Истец какими-либо услугами в рамках вышеуказанного договора предоставления сервисной карты не воспользовался, соответственно имеет право на возврат полной суммы уплаченного взноса.

[00.00.0000] истец направил ответчику претензию с требованием о расторжении договора и возврата денежных средств.

[00.00.0000] ответчик вернул денежные средства в размере 5% от суммы договора в размере 1500 рублей.

Согласно п. 8.8 договора, при расторжении договора по инициативе одной из сторон производится часть возврата уплаченной суммы заказчику в размере 5% от общей суммы договора.

Истец, с учетом заявления в порядке ст.39 ГПК РФ, просит суд:

- признать недействительным п.8.8 договора добровольного коллективного участия в программе «Взаимопомощь автомобилистам» от [00.00.0000], заключенного между Алюковым С.Ю. и ООО «ГК ЭЙ ЭС ДЖИ».

- взыскать с ответчиков солидарно денежные средства в размере 35285 рублей, а также неустойку за просрочку удовлетворения требований по ЗоЗПП в размере 35 285 руб., в счет компенсации морального вреда 5 000 руб., судебные расходы на оказание юридических услуг в размере 10 000 руб., расходы на услуги нотариуса в размере 2 169 руб., штраф в размере 50% от взыскиваемой судом денежной суммы

Протокольным определением суда от [00.00.0000] к участию в деле привлечено Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по

Нижегородской области в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне истца

Определением суда от [00.00.0000] в связи с отказом истца от иска в части, прекращено производство по делу по иску Аллюкова С.Ю. к ООО «ФПЦ-1» о признании недействительным п.8.8 договора коллективного участия в программе «Взаимопомощь автомобилистам» от [00.00.0000] , взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов.

Истцом в порядке ст.39 ГПК РФ подано заявление, в котором истец просит:

- признать недействительным п.8.8 договора добровольного коллективного участия в программе «Взаимопомощь автомобилистам» от [00.00.0000] , заключенного между Аллюковым С.Ю. и ООО «ГК ЭЙ ЭС ДЖИ».

- взыскать с ответчика ООО «ГК ЭЙ ЭС ДЖИ» денежные средства в размере 35285 рублей, а также неустойку за просрочку удовлетворения требований по ЗоЗПП в размере 35 285 руб., в счет компенсации морального вреда 5 000 руб., судебные расходы на оказание юридических услуг в размере 10 000 руб., расходы на услуги нотариуса в размере 2 169 руб., штраф в размере 50% от взыскиваемой судом денежной суммы

В судебное заседание истец и его представитель по доверенности Гаврин Д.А. не явились, о рассмотрении дела извещены надлежащим образом

В судебном заседании представитель ответчика Федоров А.А., действующий на основании доверенности , исковые требования не признал, поддержал доводы, изложенные в письменных возражениях на исковое заявление , просил в удовлетворении неустойки, компенсации морального вреда и штрафа отказать, поскольку истец зарегистрирован индивидуальным предпринимателем, основным видом деятельности является деятельность такси.

Представитель третьего лица - Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Нижегородской области в судебное заседание не явился, о рассмотрении дела извещен надлежащим образом

Суд, с учетом положений ст.167 ГПК РФ, ст.165.1 ГК РФ и мнения представителя ответчика, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

Установив юридически значимые для разрешения спора обстоятельства, исследовав и оценив собранные доказательства в совокупности в соответствии со ст.67 ГПК РФ, суд находит заявленные требования подлежащими частичному удовлетворению.

К данному выводу суд пришел на основании следующего.

В соответствии со ст.8 ГК РФ - 1. Гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают:

1) из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

Судом установлено, что [00.00.0000] истцом был заключен кредитный договор с ООО «Сетелем Банк» на покупку автомобиля

Из материалов дела следует, что [00.00.0000] совместно с кредитным договором истец заключил с ООО «ГК ЭЙ ЭС ДЖИ» договор добровольного коллективного участия в программе «Взаимопомощь автомобилистов»

Согласно п. 7.2 договора стороны предусмотрели добровольный взнос по договору в размере 30 000 рублей

Судом установлено, что [00.00.0000] между истцом и САО «ВСК» заключен договор добровольного страхования (КАСКО). Общая сумма взноса по полису составила 5 968,22 руб.

Судом установлено, что истцом были оплачены денежные средства в размере 30 000 рублей по договору добровольного коллективного участия в программе «Взаимопомощь автомобилистам» и денежные средства в размере 5 968,22 руб. по полису КАСКО.

Ответчиком ООО «ГК ЭЙ ЭС ДЖИ» взнос по договору добровольного коллективного участия в программе «Взаимопомощь автомобилистам» в размере 30 000 рублей не оспаривался.

Из платежного поручения следует, что ООО «Сетелем Банк» перечислил на счет ООО «ФПЦ-1» денежные средства в сумме 36 785 руб.

[00.00.0000] истец направил ответчику претензию с требованием о расторжении договора и возврата денежных средств

[00.00.0000] ответчик вернул денежные средства в размере 5% от суммы договора в размере 1500 рублей

Согласно п. 8.8 договора, в случае отказа Участника от участия в программе в течение месяца с момента подключения, Организатор вправе, по заявлению участника, обеспечить возврат денежных средств в размере 5% от суммы добровольного взноса, предусмотренного п.7.2

Согласно п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 17 от 28 июня 2012 года "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при рассмотрении гражданских дел судам следует учитывать, что отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой - организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемые Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом Российской Федерации от 07 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей", другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Из имеющихся в материалах дела сведений следует, что с [00.00.0000] Алюков С.Ю. зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя, основной вид деятельности "Такси", дополнительный вид деятельности «Аренда и лизинг легковых автомобилей и легких автотранспортных средств»

При наличии в материалах дела таких доказательств, истцом в их опровержение в условиях состязательности процесса в нарушение ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не предоставлено убедительных и достаточных доказательств, что автомобиль KIA Рио, приобретенный [00.00.0000], использовался истцом исключительно в личных целях, не связанных с извлечением прибыли.

Таким образом, суд считает, что на правоотношения сторон по указанному выше договору не распространяются положения Закона РФ «О защите прав потребителей».

В соответствии со ст.450.1 ГК РФ - 1. Предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

2. В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

В соответствии со ст.782 ГК РФ - 1. Заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Согласно п. 8.8 договора, в случае отказа Участника от участия в программе в течение месяца с момента подключения, Организатор вправе, по заявлению участника, обеспечить возврат денежных средств в размере 5% от суммы добровольного взноса, предусмотренного п.7.2

Суд полагает, что в данном случае речь идет о расторжении фактически заключенного договора оказания услуг, поскольку согласно условиям договора Организатор, хотя непосредственно указанные в договоре услуги не оказывает, но принимает на себя обязанность по организации оказания данных услуг.

Согласно ч. 1 ст. 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Согласно ст.168 ГК РФ сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна.

Указанный п.8.8 договора противоречит положениям действующего гражданского законодательства, а именно ст.450.1 ГК РФ, ст.782 ГК РФ, устанавливающих возврат заказчику денежных средств по договору в полном объеме за вычетом фактически понесенных расходов по договору.

В связи с чем, указанное условие договора признается судом недействительным.

Стороной ответчика не представлено доказательств фактически понесенных расходов по договору добровольного коллективного участия в программе «Взаимопомощь автомобилистов», заключенному с истцом.

Таким образом, суд считает, что денежные средства, внесенные истцом по данному договору, подлежат возврату истцу в случае отказа от данного договора в полном объеме.

Истец просит взыскать с ответчика денежные средства в размере 35 285 руб.

Однако, учитывая, что в договоре стороны предусмотрели добровольный взнос в размере 30 000 рублей, учитывая, что денежные средства в размере 1 500 рублей ответчиком истцу возвращены, то взысканию с ответчика подлежат денежные средства в размере 28 500 рублей (30 000 руб. – 1 500 руб.).

Оставшиеся денежные средства в размере 6 785 руб. были перечислены не в рамках заключенного договора с ответчиком, следовательно, не могут быть взысканы.

Суд разъясняет, что истец не лишен права обратиться в суд с иском о взыскании неосновательного обогащения в размере 6 785 руб.

Истец просит взыскать с ответчика неустойку в соответствии со ст.28 Закона «О защите прав потребителей» в размере 35 285 руб., компенсацию морального вреда в соответствии со ст.15 Закона «О защите прав потребителей» в размере 5 000 руб., штраф в соответствии с п.6 ст.13 Закона «О защите прав потребителей» в размере 50% от взыскиваемой судом денежной суммы.

Из имеющихся в материалах дела сведений следует, что с [00.00.0000] Алюков С.Ю. зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя, основной вид деятельности "Такси", дополнительный вид деятельности «Аренда и лизинг легковых автомобилей и легких автотранспортных средств»

При наличии в материалах дела таких доказательств, истцом в их опровержение в условиях состязательности процесса в нарушение ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не предоставлено убедительных и достаточных доказательств, что автомобиль КИА Рио, приобретенный [00.00.0000] , использовался истцом исключительно в личных целях, не связанных с извлечением прибыли.

С учетом изложенного суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований о взыскании неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, в связи с тем, что по смыслу Закона «О защите прав потребителей» истец потребителем не является, вследствие чего на возникшие отношения в связи с приобретением им транспортного средства и заключением договора нормы этого Закона не распространяются.

В соответствии со ст.98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса; в случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В соответствии со ст.88, ст.94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, к судебным расходам относятся, в частности, расходы на оплату услуг представителей; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами; другие признанные судом необходимыми расходы.

Обязанность суда взыскивать судебные расходы, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, является одним из предусмотренных законом правовых способов возмещения убытков, возникших в результате рассмотрения дела.

С ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате услуг представителя.

Положения ст.100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации устанавливают возможность взыскания расходов на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, исключительно в разумных пределах.

По мнению суда, заявленные истцом расходы на оплату услуг представителя в размере 10 000 рублей, являются чрезмерными.

Учитывая характер рассмотренного дела, не представляющего особой сложности, ценность подлежащего защите права, объем оказанной представителем помощи, а также требования разумности и справедливости, суд считает необходимым снизить размер подлежащих взысканию с ответчика расходов на оплату услуг представителя до 5000 рублей. В удовлетворении остальной части требований о взыскании расходов на представителя – отказать.

Истец просит взыскать с ответчика нотариальные расходы в размере 2 169 рублей.

Согласно п.2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», расходы на оформление доверенности представителя также могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или в конкретном судебном заседании по делу.

Поскольку из содержания представленной в материалы дела копии нотариальной доверенности следует, что она носит общий характер на представление интересов Алюкова С.Ю. в различных органах по разным вопросам, а не по конкретному настоящему делу, то с ответчика в пользу истца подлежат взысканию нотариальные расходы в размере 176 рублей (за нотариальную копию доверенности). В удовлетворении остальной части требований о взыскании нотариальных расходов - отказать.

В соответствии со ст.103 ГПК РФ с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию госпошлина в сумме 1 055 рублей.

Руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

исковые требования Алюкова С. Ю. удовлетворить частично.

Признать недействительным п.8.8 договора добровольного коллективного участия в программе «Взаимопомощь автомобилистам» от [00.00.0000] , заключенного между Алюковым С.Ю. и ООО «ГК ЭЙ ЭС ДЖИ».

Взыскать с ООО «ГК ЭЙ ЭС ДЖИ» в пользу Алюкова С. Ю. денежные средства в размере 28 500 рублей, нотариальные расходы в размере 176 рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 5 000 рублей, в удовлетворении остальных исковых требований - отказать.

Взыскать с ООО «ГК ЭЙ ЭС ДЖИ» в доход местного бюджета государственную пошлину в сумме 1 055 рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Нижегородский областной суд через Нижегородский районный суд города Нижнего Новгорода в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья: И.А.Шкинина